

新型城镇化背景下的镇村布局规划再思考 ——对扬州市区镇村布局规划实施效果的评价与反思

刘豫萍 罗小龙 吉玫成 何瑞雯

摘要：新型城镇化的背景下，村发展亟需适应转型升级的新常态。镇村布局规划是为解决镇村布点和建设问题、推进城乡和谐健康发展的重要规划，在新时期也面临着更多的挑战和要求。在此背景下，文章以《扬州市市区镇村布局规划》的编制为例，通过实地调研、访谈及问卷调查等方法，着重分析乡村发展特征，对其上轮镇村布局规划的实施效果进行评价和反思，总结出上轮规划难以实施的几大问题，并从政府财政压力、规划自身问题及农民观念几个角度分析了上轮规划难以实施的原因。同时梳理了已成功实施的农民集中居住区建设经验，据此提出合理科学、可操作的规划政策，以推进同类型规划的理性调整，切实指导镇村布局与城乡和谐发展。

关键词：镇村布局规划；新型城镇化；规划实施；实施评价；扬州市区

doi: 10.3969/j.issn.1002-8439.2018.06.006 中图分类号: TU982.29

文章编号: 1002-8439 (2018) 06-0036-07 文献标识码: A

Reconsideration of Town and Village Distribution Planning under the Background of New Urbanization: Evaluation and Reflection on the Implementation Effect of Layout Planning of Towns and Villages in Yangzhou City

LIU Yuping, LUO Xiaolong, JI Meicheng, HE Ruiwen

[Abstract] In the context of the new type of urbanization, rural development in particular urgently needs to adapt to the new normal of transformation and upgrading. County-rural layout planning is an important planning to solve the problem of county-rural layout and construction, and to promote the healthy and harmonious development of urban and rural area. It is faced with more challenges and requirements in the new era. In this background, taken the Yangzhou county-rural layout planning as an example, through on-the-spot investigation, interview and questionnaire survey method, we focus on analyzing the characteristic of rural development, evaluate and rethink about the effect of the layout and reflection in its last round county-rural, sum up the problems why the planning is difficult to implement, and analyses the reason of the difficulty from the government's financial pressure, problems of the planning itself and concept of the farmers. Also combed the successfully implementation experience of the farmer concentrated residential areas, thus putting forward reasonable, scientific and operational planning policy, to promote the rational adjustment of the same type planning, and to guide the county-rural layout and harmonious development of urban-rural area.

[Keywords] town and village system plan; new-type urbanization; planning implementation; implementation evaluation; Yangzhou urban district

引言

当前，我国已经进入城镇化发展的第四波^[1]，城镇化率已于2011年超过50%^[2]，城市发展开始更

加关注质量。同时，国家提出“新型城镇化”的发展战略，工作重心和相关研究也由“城镇的单视角转向城镇和乡村协调发展的双视角”^[3]。由此，镇

作者简介：刘豫萍，中铁城市规划设计研究院规划师。
罗小龙，南京大学建筑与城市规划学院教授，博导。
吉玫成，安徽师范大学国土资源与旅游学院讲师。
何瑞雯，上海市规划编审中心，规划师。

村发展进入了一个全新的阶段。

为贯彻落实科学发展观,推进城乡协调发展^[4],江苏省于2005年将镇村布局规划列入村镇规划建设的工作重点,开始侧重于解决镇村布点和建设问题。伴随着2013年中央城镇化工作会议的召开,江苏省在镇村规划建设方面也面临着更多的挑战和要求^[5],于2014年开始推进新一轮镇村布局规划优化工作^[6]。可见,镇村布局规划作为指导镇村地区发展的重要依据,需根据实施效果逐步调整适应,提升其科学性和合理性,以切实推进新型城镇化和城乡协调发展。

本研究基于上述背景,以扬州市新一轮镇村布局规划编制为契机,通过实地调研、问卷调查、访谈和座谈的方式,对镇村发展现状进行分析,总结其发展的总体特征。并对上轮(2005年)镇村布局规划进行再思考,具体梳理出上轮镇村布局规划的实施情况及农民集中居住区建设存在的问题。同时,本研究在汇总相关利益群体的意见与建议基础上,提出科学合理、可操作的规划政策,以规避上轮规划中出现的问题,推进规划的理性调整,切实指导扬州城市郊区镇村布局与城乡和谐发展,并对其他地区的镇村布局规划具有重要的启示和借鉴意义。

1 研究区域概况

扬州市地处长江中下游平原东端,是长三角北翼的区域节点和苏中、苏北重要的门户枢纽,区位优势显著。历经多次行政区划调整^①,扬州市区现辖邗江、广陵和江都三个区,面积约2210平方公里,占市域总面积(6634平方公里)的33%。同时,作为上海和南京两大都市圈内的重要城市,扬州社会经济发展基础良好。截至2016年底,扬州市域常

住人口449.14万人,城镇化率64.4%。

本研究的范围为《扬州市市区镇村布局规划》的规划范围,即扬州市区范围内、中心城区外围地区的21个镇(街道),总面积约为1584平方公里(见图1)。共涉及326个行政村,5492个自然村庄。由于所涉范围广、数量多,研究区域内镇村呈现出多种不同的分布和发展特征,亟需理性规划引导镇村健康发展。

2 镇村布局与发展总体特征

由于历史发展和行政体系等原因,镇村布局规划重点强调对村庄建设发展的引导,对镇街布局影响较小^[7]。其本质上亦是以自然村庄为单位,通过对村庄的科学规划,引导城乡空间结构优化,进而推进城乡统筹发展。本研究在此也重点梳理镇村发展中自然村庄的历史演变和主要特征。

2.1 镇村发展历史演变

城市的逐步扩张对城市郊区的镇村建设发展产生了重大的影响^[8]。研究范围内镇村发展可以分为以下三个阶段^②。

(1) 1978年至1995年,扬州城市建设处于关键的起步阶段。城市建设逐步向老城区外围延伸和扩展。扬州市区辖广陵、郊区2区。城郊乡镇主要位于郊区,包括2个镇,5个乡,共73个行政村,村庄规模普遍较小。

(2) 1996年至2010年,扬州城市建设进入高速发展阶段,乡镇建设也逐步加快。20世纪90年代后期,在村庄撤并的背景下,郊区行政村数量大幅下降(46个),规模在3000人左右。2000年,伴随行政区划调整热潮,邗江县撤县设区,所辖乡镇均划为

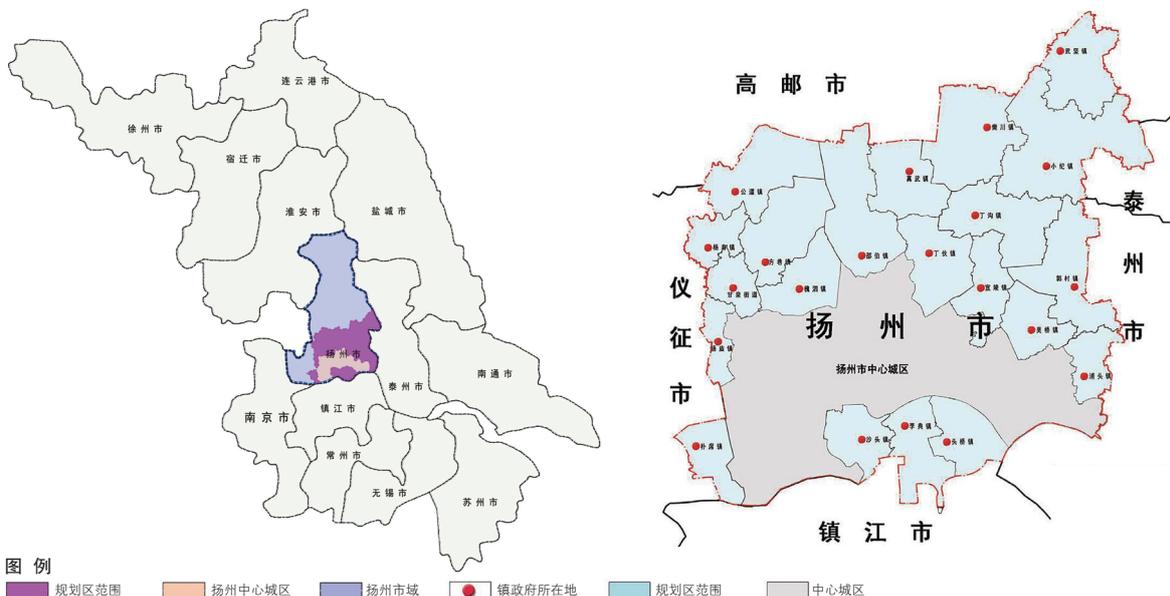


图1 研究区域示意图

资料来源:作者自绘。

扬州市规划区范围内。至此扬州城市郊区乡镇数量增至28个,行政村数量达到229个,村庄规模变动不大。

(3) 2011年后,扬州市再次进行了大规模的区划调整,乡镇数量有所减少。一是江都撤市设区;二是将邗江区的李典、头桥、沙头、杭集、泰安5个镇并入广陵区;三是撤销维扬区,与邗江区合并。调整后,扬州市区面积由1024平方公里扩大到2310平方公里,郊区乡镇数量有所减少。加之2000

年之后撤乡并镇政策的施行,目前郊区内乡镇数量为21个,行政村数量为324个,自然村庄5492个。

2.2 镇村体系现状分析

本研究依照地形地貌特点,以京杭大运河、新通扬运河及长江夹江为界,将研究区域大致分为丘陵地区、里下河地区、平原地区及北洲地区四大区域(见图2、表1)。不同区域之间的村庄发展呈现出不同的特征。

2.2.1 村庄规模等级

据统计,不同区域的村庄人口规模相差较大(见表2)。西部丘陵片区和南部北洲片区自然村户数在30户以下的村庄所占比重较大,而100户以上的村庄极少,村庄规模小。这样的村庄人口规模显然是不能够也不必要配套完善基础设施和公共服务设施。里下河片区村庄规模适中。而在平原地区,极少有30户以下的村落,村落规模大多集中在50户以上,100户以上的自然村比例是各个片区里最高的。这样大的自然村有利于配置完善的基础设施和公共服务设施,部分经济条件发展较好的村庄可作为村庄建设的示范村。

2.2.2 村庄空间分布

扬州城市郊区村庄数量庞大,虽然经过多次村庄合并和整治,但并未完全改变村庄布局分散、规模偏小的状况。通过对研究区域镇村的实地调研,发现其村落布局和发展总体上具有空间分布离散且

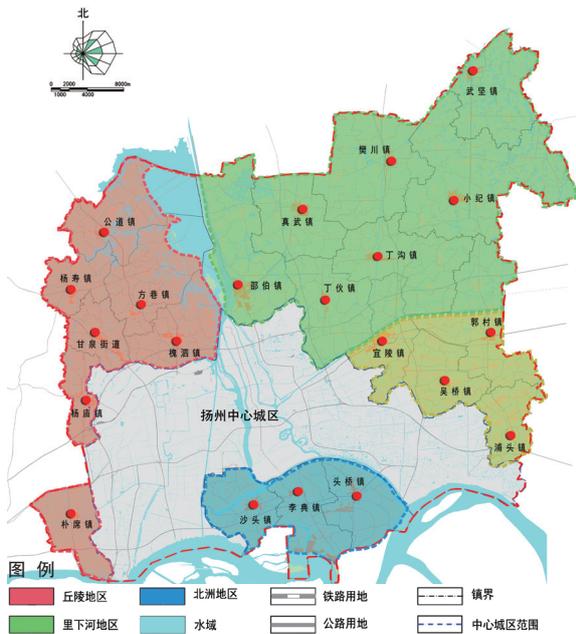


图2 研究分区图

资料来源:作者自绘。

表1 四大区域划分一览表

区域类型	丘陵地区	里下河地区	平原地区	北洲地区
位置	中心城区西部及西北部	邵伯湖以东,扬州中心城区的东北部	中心城区的东部	长江夹江区域
所含镇/街	公道镇、杨寿镇、方巷镇、甘泉街道、槐泗镇、杨庙镇、朴席镇	邵伯镇、真武镇、樊川镇、武坚镇、小纪镇、丁沟镇,以及郭村镇和宜陵镇的北部地区	吴桥镇、浦头镇,以及郭村镇和宜陵镇的南部地区	沙头镇、李典镇、头桥镇
面积(km ²)	416.11	781.45	203.22	190.66

资料来源:作者根据实地调研总结。

表2 扬州城市郊区范围内村庄规模分区规模统计表

区域类型		丘陵地区	里下河地区	平原地区	北洲地区	合计	
自然村数量(个)		1679	2091	402	734	4906*	
自然村户数区间划定	30户以下	数量(个)	756	313	8	262	1339
		比重(%)	45.03	14.97	1.99	35.69	27.29
	30~50户	数量(个)	782	740	82	295	1899
		比重(%)	46.58	35.39	20.40	40.19	38.71
	50~100户	数量(个)	125	819	191	80	1191
		比重(%)	7.44	39.17	47.51	10.90	24.77
	100户以上	数量(个)	18	219	121	97	452
		比重(%)	0.95	10.47	30.10	13.22	9.23

注:*连片自然村按照1个自然村进行统计,人口、户数进行归并。

资料来源:本研究统计整理。

不均质的特征，不同地区的村庄密度也不尽相同。

平原地区行政村的平均规模和行政村密度分别为 897 户/村和 0.25 个/平方公里，自然村密度最小，为 2.61 个/平方公里，整体以团块状布局为主，村庄规模大，集聚效果较好（见图 3）。北洲地区次之，分别为 883 户/村和 0.21 个/平方公里，但是自然村密度最大（5.05 个/平方公里），呈现出明显的条状布局形态（见图 4）。里下河地区行政村的平均规模最小，为 624 户/村，行政村密度和丘陵地区相同，为 0.19 个/平方公里，自然村密度也较小，约为 3 个/平方公里，反映出村庄布局零散的特征（见图 5、图 6、表 3）。

2.2.3 特色村庄发展

目前，扬州市域内尚未有经相关部门批准的历史文化名村，但仍有部分村落拥有较好的传统风貌

或特色风貌。根据实地调研，范围内统计的特色村组共有 60 个，其中历史文化型村庄 31 个、乡村旅游型村庄 13 个，特色产业型村庄 10 个，资源特色型村庄 4 个，另外还有其它特色村庄 2 个（见图 7）。

根据《江苏省镇村布局规划技术要点》相关内容，特色村庄的发展应彰显其特色，在妥善保护其传统风貌、特色风貌及文物古迹的基础上，适当发展乡村旅游、特色产业等。但现阶段，规划相对缺乏保护意识，对其特色村庄中的特色资源敏感度不高。

3 对上轮镇村布局规划的再思考

扬州市邗江区与江都区均于 2005 年编制完成了镇村布局规划^③，为统筹城乡建设以及规划管理等提供了重要依据。伴随着城乡关系的进一步发展，现实亟需结合规划区镇村发展现状和特征，以更加理性的视角，对上轮镇村布局规划进行合理的反思和优化。



图 3 季刘村（平原地区）



图 5 郜庄村（里下河地区）



图 4 伏固村（北洲地区）



图 6 老山村（丘陵地区）

表 3 四大区域村庄空间比较表

区域类型	丘陵地区	里下河地区	平原地区	北洲地区
行政村数量（个）	79	138	67	40
行政村户数（户）	58486	86075	60126	35312
行政村密度（个/平方公里）	0.19	0.19	0.25	0.21
自然村数量（个）	1684	2154	687	963
自然村密度（个/平方公里）	4.12	2.99	2.61	5.05

资料来源：本研究统计整理。

3.1 扬州市上轮镇村布局规划的实施情况

3.1.1 上轮规划要求及目标

扬州市上轮镇村规划旨在通过统筹考虑村庄布局、产业集聚、基本农田保护及各项重要基础设施建设,合理确定全区范围内村庄的数量、布局。引导农民集居、村庄适度集聚及土地等资源节约利用,加强农村基础设施和公共设施集约配置,提高建设水平,全面推进城镇化进程。

规划拟将范围内 6953 个自然村庄调整至 927 个,村庄撤并比例为 87.4%。其中邗江区编制的规划村庄撤并率高达 93.9%,江都上版镇村布局规划村庄撤并率也达到 74.9% (见表 4)。

3.1.2 上轮规划实施成效

(1) 上轮规划实施以来,扬州郊区自然村庄数量由 6953 个减少到 5492 个,共撤并村庄 1461 个,完成上轮规划目标的 24.2%。撤并村庄大多位于城镇规划建设用地范围内,撤并相较容易。其中广陵

区由于区域内部具有北洲工业园等开发建设项目,撤并相对较易,故其村庄撤并的比例高达 94%,村庄消失的较多。

(2) 通过农村宅基地复垦复耕,土地整理等手段,节约了大量的建设用地,扩展了城镇发展空间。市区总体形成了以中心城区为核心、21 个镇(街道)为基础的城镇体系框架。城镇联动发展,城乡整体形象得到了提升。

(3) 通过引导农民集中居住,促进了村庄的适度集聚,基础设施和公共设施配置相对集约。截至目前,在上轮规划的指导下共建设有 38 个农民集中居住区。总体来说,农民集中居住区的建设一定程度上推动了规划范围内城镇化进程,促进了社会主义新农村建设。

3.1.3 上轮规划实施评价

(1) 撤并力度大,难以实施。上轮规划撤并力度过大,达到 87% 左右。未考虑到规划范围内村庄的分布特征及撤并时序问题。并且部分地区片面强调以村庄撤并来换取城镇建设用地指标,忽视了对农村地区的发展与引导。

(2) 未充分考虑乡土文化的保护与发展。上轮规划对乡土文化的保护没有足够重视,只单纯的保留了渔村,少量风貌较好的传统建筑、历史老街等随着村庄的撤并逐渐消失。

(3) 对农民需求考虑不足。政策方面,上轮规划未考虑不同地区、不同人群的特征与需求,采取统一政策,使得农民集中居住显得被动,影响干群关系^④。

3.2 上轮规划(农民集中居住区建设)难以实施原因分析

总体来看,上轮镇村布局规划的要求与目的与新型城镇化发展的方向是一致的,农民集中居住也是大势所趋。但是目前实施难度较大,规划和建设中的问题也不容回避。为此,研究基于对各镇村建设管理人员、村干部、集中居住区村民,以及普通

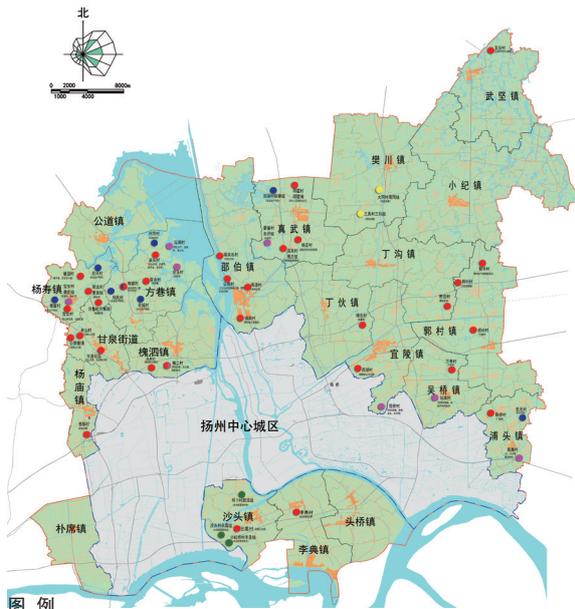


图 7 特色村庄分布图

资料来源:作者自绘。

表 4 各区上版规划村庄撤并目标及实施效果一览表

区名称	上版规划之前自然村数量(个)	上版规划居民点数量(个)	撤并比例(%)	现状自然村数量(个)	目标完成额度(%)	备注
广陵区	1710	102	94.0	963	46.5	原属于邗江区的北洲三镇
邗江区	2596	160	93.8	1688	37.3	去除现已经划入中心城区建设范围内的泰安、杭集两镇,共 5 个镇
江都区	2647	665	74.9	2841*	—	原江都市,不包含仙女、大桥 2 镇,共 11 个镇
合计	6953	927	86.7	5492	24.2	19 个镇**

注:* 资料来源于扬州市建设局,自然村数量与江都市上版镇村布局规划统计口径可能不一致,存在一定误差。

**2003 年,甘泉镇与杨寿镇合并设立甘泉镇;2008 年又分别设立甘泉街道与杨寿镇所以此处统计共 19 个镇。

资料来源:《邗江区镇村布局规划(2005)》《江都市镇村布局规划(2005)》、扬州建设局。

村农民等不同群体意见与意愿的收集,分析总结出规划难以实施的三点原因。

首先,政府财力不足与土地指标缺乏是农民集中居住区规划难以实施的直接原因。一方面农民拆迁安置、土地整理、集居区建设等都需要启动资金,基层政府缺乏财政支持,普遍反映资金压力较大。另一方面,乡镇一级的基层政府所获得的土地指标是层层划拨的最后一层,土地指标拥有量少。这样的土地指标分配制度直接限制了乡镇发展与农民集中居住区的建设。

其次,规划自身存在的不足是农民集中居住区建设难以推行的主要原因。一方面,镇村布局规划与土地利用总体规划在用地性质界定等方面往往出现冲突。在规划形成过程中,没有充分考虑区域政策和土地产权调整等核心问题,使得部分农民集中居住区的规划不符合土地利用总体规划而不能“落地”。另一方面,规划缺乏系统性、科学性。据实地调查和访谈,上轮镇村布局规划缺乏对范围内村庄的整体把控,集居区布点也未完全考虑区域内不同的地形地貌特征。此外,规划并没有切实解决农民集中居住后期的生活保障问题,很多已入住集居区农民反映基础设施配套不足,集居成本高,生活保障不足。

最后,农民传统生活习惯和思想观念难以改变,也是农民集居区规划建设难以实施的原因之一。农民不愿意上楼,习惯原先独门独院的乡土生活方式,有着稳固的邻里、亲缘关系网络,耕作种地也比较方便。集中居住后耕作不方便,缺乏摆放农具的空间,传统的民俗社会网络瓦解,由此集中居住对于农民的吸引力降低,相应的规划实施难度也再次加大。

3.3 部分已实施集中居住区的经验启示

为充分解决上述问题,研究通过对范围内已实施建成的农民集中居住区的深度调研,发现了一些值得学习的经验启示,并总结出其成功建设的几种模式。

3.3.1 政府推动建设模式

上级政府相关政策下达后,镇(街道)级政府带头,出台符合多数农民利益的相关拆迁补偿安置措施,使农民放弃原住房进入集中安置区。例如邗江区公道镇谷营村,该村积极响应2008年江苏省“万顷良田”工程,于2011年被定为国家级土地整理样板,全村土地全部流转,政府为集中安置这些失地农民建立了农民集中居住区——谷营新村。政府按被拆农民原住房每平方米800元来补贴农民,并以950元/m²的价格向农民出售谷营新村的房子,让农民切实感到实惠,拆迁入住工作得到顺利推进。目前,该小区建有720户,入住680户,入住率达到94.4%。在谷营

新村问卷调查时,居民普遍对安置区的基础设施、公共服务设施和环境等方面感到满意。

3.3.2 项目推动建设模式

利用重大基础设施项目如铁路、公路、机场等公共设施的建设,将需安置的农民集中到规划的农民集中区。例如丁沟镇三洋花苑社区,该村是扬州泰州机场拆迁安置和区镇重点工程拆迁安置社区。空港新城的发展牵涉到了丁沟镇不少农民的拆迁安置。镇政府和空港新城管委会采取“先建后拆,边建边谈”的方式引导被拆迁农民进入集中区。2013年末建成的三洋花苑社区,可供2500户、近万人居住。虽然目前入住率一般,但其在建设品质和投资力度上都可作为农民集中居住区的典型。

3.3.3 村集体自发建设模式

具有较强经济实力的村集体和有集居意愿的农民,加之政策支持鼓励,促进农民集中居住的模式。例如方巷镇花城村,该村民营经济发达,号称民营经济一条街,全村产业以机械钣金为主,共有钣金等生产企业17家,2011年实现三业产值4.58亿元。农民平均收入高,农民的思想观念也相对先进,多数有意愿集中居住。由此,花城村于2008年率先开始建设花城小区,一期规模共约120户入住。2010年后方巷镇所在区开始实施农民集中居住政策,花城村在原来建设的基础上建设二期农民集中居住区。截至目前,花城小区共建有656户,已有约600户入住,入住率达91.5%。入住村民普遍感到居住环境优美,基础设施和公共服务设施健全,生活更加方便。

农民集中居住区是我国城镇化快速推进过程中催生的新型居民社区形态,既不同于传统的农村社区,又有异于现有的城镇居民社区,在城市郊区农民城镇化过程中起到重要作用。因此农民集中区建设的成功与否直接关系到农民自身利益及乡镇的社会经济发展。研究通过对已建成的农民集中区成功经验探索,以期对其他乡镇建设居民集中区起到一定借鉴作用。

4 结论与建议

4.1 基本结论

根据对研究区域镇村布局及农民集中居住区建设的调研情况,可以发现农村集聚集约发展是社会经济发展的大势所趋。然而,上轮镇村布局规划,以及规划指导下的农民集中居住区建设仍然存在很多问题亟待解决。本研究基于相关基础资料的梳理及实地调研,对规划范围内镇村发展现状特征、集中居住区建设实施效果等做了系统的评价和检讨。

研究依据地势地貌,将规划范围分为丘陵地区、

里下河地区、平原地区及北洲地区四块区域。总体来看,村庄在分布上呈现出离散不均质的特征,但是村庄规模、密度与形态在不同区域内也存在较大差异。

另外,本研究充分肯定了上轮镇村布局规划和建设过程中取得的成效,并针对农民集中剧中总结了一些成功案例的建设模式,希望能够为其他镇(街道)的集居区建设提供一些启示。同时,研究也发现上轮规划在推进过程中存在的诸多问题,主要包括政府财力压力大,土地指标缺乏,规划操作性不强,政策保障乏力,农民传统观念难以转变等,这些问题都使得上轮镇村布局规划难以实施,集居区建设推进困难。

4.2 相关建议

为更好推进新型城镇化建设,优化与重构新型镇村体系,提升规划的科学和理性性。本研究对镇村布局规划及农民集中居住区建设提出以下几点建议。

首先,立足现实,深入调查梳理现状。在深入把脉研究地区镇村发展规律的前提下,通过田野调查方式打下坚实的规划基础。针对范围内镇村进行详实的访谈和问卷调查,从多方利益出发,提出切实可行的政策建议,提升规划的科学性,避免规划流于形式,缺乏深度。

其次,科学布点,分区差别化引导。在现状调查的基础上,划分不同的片区,对不同分区内村镇进行重新定位,确定各镇村发展重点。并依据“城郊”的复合区位特征^[9],差别化、特色化的制定相关政策,提出村庄总体布点要求。结合现状自然村庄特点和安置方式,对村庄布点、农民集中居住区等提出具体的规划思路。

第三,彰显特色,展示乡村之美。加大乡土特色文化资源的挖掘和保护力度,尊重农民传统的生活方式和习俗,突出有别于城市的独特乡村风貌和乡土文化^[10]。具体通过构建分类型评估体系,对村庄分类型进行评估,最终确定保留的特色村庄。

第四,模式引进,促进城乡统筹。将发达地区在城、镇、村不同维度的成功经验模式(新市镇+美丽乡村)积极引入,力求城乡空间关系获得新启示、取得新突破。另外,需要改变城乡对立的传统思维,促进区内基本公共服务均等化,缩小城乡差距,保持村庄活力,优化农村社会结构和城乡空间结构。

最后,制度创新,提供完整的系统支撑。引导和规范集体建设用地的相关政策,完善农村宅基地管理制度。在规划实施过程中要遵循基础设施和公共服务设施先行的策略,以此增加对农民的吸引力。

需要说明的是,农村发展及农民集中居住区的

建设始终是我国政策层面关注的重点问题,针对不同阶段的发展所相应出现的不同政策的目标应当是始终如一遵循“以人民为中心”的原则,实现乡村振兴。■

注:

- ① 2000年邗江撤县建区,2011年江都撤市设区。
- ② 资料来源于行政区划网。
- ③ 原广陵区为扬州主城,不包含乡镇行政单元。
- ④ 根据与各镇镇村建设管理人员、村干部、集中居住区村民及普通村农民等不同群体的座谈,以及入户实地访谈结果所得。

参考文献:

- [1] 叶嘉安,徐江,易虹.中国城市化的第四波[J].城市规划,2006(s1):13-18.
- [2] 国家统计局.全国国民经济和社会发展统计公报[R].2010-2016.
- [3] 张彬,赵毅.基于新型城镇化背景的镇村布局规划思考[J].江苏城市规划,2015(1).
- [4] 蔡欣.镇村布局规划初探[J].江苏城市规划,2006(2):36-39.
- [5] 罗小龙,何瑞雯,刘豫萍,等.新型城镇化背景下镇村布局规划的江苏新实践——以扬州市市区镇村布局规划为例[J].中国名城,2016(3):29-34.
- [6] 江苏省人民政府.江苏省人民政府办公厅关于加快优化镇村布局规划的指导意见[Z],2014.
- [7] 陈小卉.城乡空间统筹规划探索——以江苏省镇村布局规划为例[C]//中国城市规划学会.2005城市规划年会论文集,2005.
- [8] 邹伟.乡镇行政区划调整对土地利用影响研究——以江苏金坛市薛埠镇为例[J].经济问题,2008(4):81-84.
- [9] 吴晓松,王妙妙,曹小曙.广州市城郊村庄发展特征、趋势与规划研究——以从化赤草村为例[J].西部人居环境学刊,2015(2):76-81.
- [10] 费孝通.乡土中国[M].北京:中华书局,2013.
- [11] 赵晖.大力推进实用性村庄规划的编制和实施[J].小城镇建设,2014(11):14-15.doi:10.3969/j.issn.1002-8439.2014.11.001.
- [12] 江苏省人民政府.关于完善农村土地所有权承包经营权分置办法的实施意见[Z],2017.
- [13] 江苏省人民政府.江苏省人民政府关于扎实推进城镇化促进城乡发展一体化的意见(苏政发〔2013〕1号)[Z],2013.
- [14] 江苏省住房和城乡建设厅.江苏省住房城乡建设厅关于做好优化镇村布局规划工作的通知[Z],2014.

收稿日期:2017-10-26

(本文编辑:刘艺超)