

胡宇橙 杨盼星

# 京津冀山区型县域全域旅游发展研究

## ——以天津市蓟州区为例

**[摘要]** 全域旅游是促进京津冀山区型县域发展的现实途径。天津市蓟州区的全域旅游在京津冀山区型县域中具有代表性。笔者基于在蓟州区的数次实地调研和访谈资料,运用SWOT分析法研究蓟州区全域旅游发展,结果表明:蓟州区全域旅游发展具有旅游资源丰富、京津冀区域潜在旅游客源多、产业基础良好和地方政府重视的优势;具有公共交通不便、自然旅游资源同质和旅游发展不均衡的劣势;拥有国家政策支持和旅游业蓬勃发展的机遇;受到全域旅游发展不成熟和周边地区旅游目的地竞争的威胁。据此,笔者提出深化综合管理体制改革、加强全域旅游开发规划、系统提升旅游服务标准、全面完善旅游活动要素和创新开展旅游精准营销等建议。

**[关键词]** 京津冀;山区型;县域;全域旅游;蓟州区

**[中图分类号]** F291 **[文献标识码]** A

作为一种发展理念,全域旅游涵盖旅游区关系和旅游目的地综合质量管理等研究热点,尚无公认的精准含义和发展模式。自

**[文章编号]** 1005-278X(2018)12-0018-08

**[收稿日期]** 2018年10月

**[基金项目]** 国家旅游局万名旅游英才计划研究型英才培养项目《京津冀山区型县域全域旅游发展问题与对策研究——以天津市蓟州区为例》(WMYC20171044);天津市旅游局2016年竞标课题《天津市蓟州区全域旅游研究》(GXZB-2016-69)。

**[作者简介]** 胡宇橙(1973年~),男,天津商业大学管理学院副教授,研究方向:区域旅游发展与旅游企业管理;杨盼星(1992年~),女,天津商业大学管理学院硕士研究生,研究方向:旅游发展与管理。

2016年起，国内全域旅游研究文献数量猛增，研究内容主要包括全域旅游概念和内涵探析、全域旅游发展规划、区域旅游发展路径以及全域旅游发展效应等，其中充分结合山区特点分析全域旅游发展的研究较少。传统经济发展模式下，山区因交通和文化等问题发展缓慢，或是发展的环境成本较高，全域旅游可以助推山区经济转型和脱贫攻坚。京津冀城市间联系的网络化趋势增强，京津辐射影响突出。京津冀山区型县域发展全域旅游既是解决目前经济发展二元结构问题的现实途径，也是未来满足人民美好生活需要的必然要求。

### 一、京津冀山区型县域全域旅游含义和发展概况

#### （一）京津冀山区型县域全域旅游含义

山区型县域全域旅游从地貌特征和行政区划上对发展全域旅游的主体进行了限定。从地貌特征的角度进行限定是因为地貌特征对旅游目的地类型的类型可以起到决定性作用。我国的地貌特征主要有山地、丘陵、平原、盆地和高原等。不同的地貌特征适宜发展的旅游业态存在差异。从行政区划的角度进行限定是因为从全域旅游发展历史、现状、动力机制和演进路径来看，行政组织是目前主导全域旅游实践发展的主要力量，并且目前正在创建中的全域旅游示范区也多以县域为单位。因此，笔者的研究范围主要指京津冀某县域旅游业发展以山区为主或山区旅游是该地旅游市场重要组成部分的全域旅游。

综合考虑地貌类型和行政区划，根据收集和整理的京津冀各县区地貌特征、气候类型和主要旅游景点及旅游资源类型资料，发现京津冀地区79个有山区的县域可以分为山区县和半山区县，且以半山区县为主。除了具有水域和历史遗迹等其他高品质旅游资源的区域外，各县域的主要旅游景点很大一部分集中在山区，旅游产品开发也大多依托山区旅游资源。

#### （二）京津冀山区型县域全域旅游发展概况

国家旅游局先后公布的500家全域旅游示范区创建单位中，京津冀城市群有25家，其中18家为山区或半山区的县域。这些山区型县域全域旅游示范区的旅游发展对京津冀地区山区或半山区县具有很强的借鉴价值。

现阶段，京津冀不同地区的山区型县域全域旅游供给能力不同，且差别较大。全域旅游示范区发展情况好于非示范区。整体上，北京市因其政治和文化中心地位、旅游资源丰富、经济发展水平高、旅游人才充足和常住人口多等优势全域旅游发展充分，天津市次之，河北省则相对较差。京津冀协同发展进一步丰富了山区型县域的经济资源，也为部分山区型县域旅游发展提供了机遇。但是，京津冀全域旅游在协同发展中存在一定的问题，如旅游业体制机制改革不到位、缺少发展动力和市场活力、资源分散、产业结构不合理、难以发挥名牌效应、骨干企业发展速度缓慢、竞争优势不大、景区发展进程持续减缓和旅游投融资渠道不畅等，这些问题在京津冀各山区型县域存在程度

不同，且大多数问题较为突出。

鉴于北京市作为我国的政治、经济及文化中心，全域旅游发展具有其他地区无法比拟的优势，河北省的大部分县域全域旅游发展情况对京津县域全域旅游发展示范价值较小，笔者以天津市蓟州区为例进行分析，以期为其他地区提供参考。

## 二、蓟州区全域旅游发展的SWOT分析

笔者基于2017年~2018年间数次在蓟州区十多个景区与旅游村的实地调研和对蓟州区各级政府主管旅游工作人员、景区管理者、旅游者、农家乐经营者和居民等的访谈资料以及2017年底对盘山景区游客的问卷调查资料，运用SWOT分析这一常用的战略分析方法，分别对蓟州区全域旅游发展的优势、劣势、机遇和威胁进行分析，据此提出蓟州区全域旅游发展建议。

### （一）优势分析

蓟州区具有良好的全域旅游发展基础，主要体现在旅游资源丰富、京津冀区域潜在旅游客源多、具有良好的产业基础和地方政府高度重视四个方面。

#### 1. 旅游资源丰富。

蓟州区地处京津冀生态涵养区核心地带，旅游资源丰富且能够形成不同梯度。盘山和黄崖关长城等传统核心旅游景区对京津大部分地区的潜在客源具有较强的旅游吸引力，其中以石头记录历史文化的西井峪村和因特殊山势形成独特寿桃园的西葛岑村等逐渐崭露头角。蓟州区还分布着许多有待开发的旅游资源，如

《延禧攻略》的热播增加了马伸桥镇傅恒墓的旅游吸引力，但缺乏相关的旅游规划和开发。从整体看，蓟州区丰富的旅游资源对游客吸引力较大。

#### 2. 京津冀区域潜在旅游客源多。

京津冀山区型县域因地处京津冀城市群，有着大量潜在旅游客源。京津冀城市群常住人口密度大，日常工作和生活节奏较快，时间价值越来越高，支付能力和压力均在增加，具有较强的休闲旅游动机。随着私家车的普及和公共交通系统的完善，大量潜在旅游需求逐渐被激活。京津冀山区型县域因地处城市外围，人口密度小、生活节奏相对较慢，静谧苍翠的自然环境明显有别于现代都市的钢筋水泥建筑群，有可能成为京津冀地区的首选休闲旅游目的地。蓟州区的主要客源市场是天津市，其次为北京市和河北省。京津冀区域旅游协同发展持续推进，为蓟州区旅游业带来更多潜在的消费需求。蓟州区融入京津“一小时经济圈”后，来自北京市的游客量增多。以盘山景区为例，2017年12月通过问卷调查所得数据与4月盘山景区管理人员访谈所得数据相比，北京游客占比增多。蓟州区旅游局2017年“十一黄金周”工作总结的数据显示，来自北京市的游客量明显攀升，占比达37%。

#### 3. 具有良好的产业基础。

蓟州区传统核心旅游景区、旅行社和酒店等不断扩大经营，政府提供的行业培训提高了旅游从业人员的素质，网络信息技术与物联网技术的进步也使蓟州区提供更加便捷高效的现代化旅游

服务成为可能。

#### 4. 地方政府高度重视。

蓟州区作为全域旅游示范区创建单位，将旅游发展作为区域发展的重要方式和招商引资的主要领域，加强全域旅游的统筹规划，投入了很多人力、物力和财力，田园综合体、文化旅游、冰雪旅游、工业旅游、房车营地、户外旅行和康体养生等新旅游产品丰富了蓟州区旅游业态，为游客旅游活动提供了多样化的选择。

### （二）劣势分析

蓟州区因其地理位置和气候特点，发展全域旅游具有公共交通不便、自然旅游资源同质性、全域旅游发展不均衡和全域旅游发展要素供给不足等劣势。

#### 1. 公共交通不便。

交通问题是现阶段影响蓟州区旅游客流量的主要因素。京津冀山区型县域的自助一日游若选择公共交通，游览时间和精力会被严重挤压。公共交通不便利，也是游客选择以自驾游为主的一个原因，这加重了节假日的交通拥堵。山区交通问题在一定程度上制约了蓟州区旅游营销效果的发挥。

#### 2. 自然旅游资源同质性。

京津冀山区型县域气候条件差距不大，除北京市海淀区、朝阳区、顺义区、丰台区和石景山区等区域外，各县域的主要旅游产品或旅游资源类型也大多与山体地貌有关。因京津冀地区的山脉主要是太行山脉和燕山山脉，各县域自然旅游资源禀赋存在一定程度的同质性。

同质性的旅游资源会使京津冀山区型县域旅游形成竞争。

#### 3. 全域旅游发展不均衡。

蓟州区全域旅游发展不均衡，包括时间和地理上的不均衡、旅游业态和服务质量的不均衡。在地理空间上的不均衡，表现为旅游资源分布不均，山区与平原旅游发展差异大，缺乏有效的协调互补。在时间上的不均衡，表现为受气候的影响，旅游旺季和淡季差异大。旅游业态上的不均衡，表现为处于生命周期不同阶段的旅游业态具有不同的阶段性特征，如乡村文化旅游和田园综合体等旅游新业态有待发展。旅游服务质量上的不均衡，表现为山区自然环境好而旅游服务基础条件相对较差，平原地区则相反。同为山区或平原地区的旅游企业服务质量也存在较大差异，突出表现为各农家院在住宿条件、卫生水平、餐饮质量、人均价格和服务质量等方面良莠不齐。

#### 4. 全域旅游发展要素供给不足。

蓟州区部门协调机制有待完善，与其他地区的跨区域旅游合作有待加强，处于基层的村集体和小型旅游经营单位发展能力有待提高。京津冀公共服务质量以京津为中心逐渐衰减，处于京津交界的蓟州区公共服务相对较差。蓟州区受资金和土地等因素的制约，又缺乏基层旅游人才，旅游开发尚不充分，业态丰富程度仍显不足，旅游管理、协调、策划和营销创新不能满足发展需要，旅游住宿、购物和娱乐等整体接待水平偏低。

### （三）机遇分析

### 1.国家的政策引导与支持。

从国家到地方政府都高度重视全域旅游，出台了一系列促进全域旅游发展的政策措施。从国家层面看，自《关于开展“国家全域旅游示范区”创建工作的通知》之后，国务院发布的《“十三五”旅游业发展规划》进一步明确了以转型升级、提质增效为主题，以推动全域旅游发展为主线。2018年是“美丽中国——2018全域旅游年”，出台了《关于促进全域旅游发展的指导意见》，天津市相应制定了《天津市关于促进全域旅游发展的实施意见（2018年~2020年）（征求意见稿）》。

### 2.旅游业蓬勃发展。

我国旅游业发展环境越来越好，年人均出游率有所增加，旅游需求更加旺盛。根据《2017年全年旅游市场及综合贡献数据报告》初步测算，2017年全国旅游业对国内生产总值的综合贡献为9.13万亿元，占11.04%。旅游市场自身也存在着发展的惯性。在旅游活动过程中，需求与供给的互动将进一步促进蓟州区全域旅游发展。

#### （四）威胁分析

### 1.全域旅游自身发展不成熟。

全域旅游理论体系不完善，指导性不足，我国全域旅游实践尚处于初期成长阶段。不同地区的全域旅游发展基础和条件不同，其他地区旅游发展经验的可借鉴性还需视情况具体分析。

### 2.周边地区旅游目的地的竞争。

来自周边地区旅游目的地的竞争，会分流蓟州区的旅游客流。从范围上看，可以将旅游目的地竞争分为京津冀以外和京津冀以内。来自京津冀以外地区的竞争，主要是青岛市、大连市和秦皇岛市等具有很强旅游吸引力的著名旅游目的地。这些地区对蓟州区旅游客流的影响较为稳定，在短期内没有明显变化。来自京津冀区域内的竞争，受京津冀协同发展的影响而加剧。除了京津冀山区型县域旅游目的地之间的竞争外，京津冀地区其他具有历史、文化、社会和水系等特色的旅游目的地竞争也在逐渐增加。由于蓟州区的游客主要来自天津市和北京市，京津冀区域内的旅游竞争加剧对蓟州区的影响较大。作为京津冀区域发展基础较好的山区型县域，蓟州区全域旅游发展还需要抓住京津冀协同发展的机遇，加强开发规划和管理，充分发挥优势，提高竞争力。

## 三、蓟州区全域旅游发展建议

### （一）深化综合管理体制改革的

一是旅游管理部门可根据旅游资源的性质有区别地进行管理。对于山水、历史遗迹、自然与文化遗产等旅游资源，在一定程度上保证公益性，以市场化经营维持可持续发展。对于资源脱离型景区，则要进一步激发市场活力。

二是政府部门还要做好旅游业中基础性的管理和服务，如旅游公共资源保护、市场秩序建设和维护、服务监督管理、安全管理、整体营销、联系群众、招商引资、旅游扶贫、公共服务设施建设、规划调控、法制建设、政策制

定与实施、社会环境维护以及精神文化建设等。这些涉及多部门的工作必然要求各部门之间加强沟通，推进“1+3+N”旅游综合监管执法体系改革，实行政府主导、综合监管、商家协作和全民监督的管理模式。

三是旅游开发主管部门要从机制上将社区居民利益与景区利益相结合并综合协调各职能部门工作，开发区域内旅游人力资源，对旅游用地等重大问题予以重视，及时解决各部门和景区出现的新问题。

四是旅游监管执法部门在市场秩序维护中，要丰富游客教育的方式，探索新的途径，促使游客自觉维护旅游目的地环境，落实《游客不文明行为记录管理暂行办法》，以制度和教育约束游客不文明行为。

## （二）加强全域旅游开发规划

一是深入推进多规融合。避免出现不同部门或不同要求之间不一致问题。以《蓟县旅游业“十三五”发展规划纲要》《蓟州区全域旅游发展规划》等总体规划统筹旅游产品开发和项目建设，以重点旅游景区和旅游村的发展规划促进旅游产品策划。

二是加强跨区域山地生态环境和旅游资源保护。这既包括有形的山水、植物和建筑等物质资源，也包括社会传统和人文风情等无形的抽象资源。

三是转变发展思路。围绕主题创新旅游项目策划，结合旅游景区特色定位，加强旅游产品体系规划，促进跨区域经典特色旅游线路开

发。在保证粮食总产量的基础上，促进“旅游+”和山区与平原有机联动，在蓟州区南部平原地区策划开发不同特色的旅游项目，促进工业旅游、体育旅游和休闲度假旅游等。

四是加强旅游特产深度开发。开发不同档次具有文化价值、纪念意义且方便携带的旅游特产，注重旅游购物营销和游客购物体验。例如，可以根据蓟州区山货的营养保健价值加入其他原材料，制成新型商品。

五是加强公共服务设施的设计感，可从细节上增加景区的精致感和旅游公共服务满意度。例如，济南下水道井盖上的各式图案和长凳的铜像设计将市政建设与艺术设计相结合，丰富了旅游氛围，增加了城市的温度。

## （三）系统提升旅游服务标准

一是规范旅游市场。依据法律法规和政策规定规范旅游市场，落实并提升现有的旅游服务标准，如《蓟县农家院管理规定》等。按照工商管理部门规定，对所有涉旅企业进行工商登记管理，对酒店和农家乐按照星级进行标准化住宿服务质量管理。在推进厕所革命时，注重满足旅游需要和卫生标准化。

二是探索推进快餐、传统农家菜等旅游餐饮的标准化。

三是推行旅游公共交通方式。规范出租车经营，针对私家车欺客宰客和拉客逃票等不文明旅游行为，按照相关规定予以惩处。

四是对工业旅游、冰雪旅游、户外旅行、房车营地和康体保健等新旅游业态形式，制定

并推行相应的旅游服务标准。当然，落实和推进旅游服务标准化并不是要抹杀特色，而是要突出强调旅游服务在安全、卫生和价格等方面的标准化，在经营主题和文化寓意等方面则需要鼓励创新和特色化。

#### （四）全面完善旅游活动要素

旅游活动过程涉及要素繁多，需促进各要素有机组合，切实提高旅游产业供给水平。蓟州区全域旅游还需要结合旅游需求变化，进一步完善以下旅游活动要素。

一是旅游吸引物。根据旅游市场需求量增长和多样化的特点，对旅游产品进行升级换代，开设新型旅游项目。

二是旅游公共交通建设。京津地区到蓟州一日游的游客在交通上消耗大量时间和精力，极不符合旅游休闲的趋势和需要。这使蓟州区难以吸引大量京津周末休闲游的游客。天津站至盘山、梨木台、毛家峪旅游高速专线的开通能在一定程度上缓解这个问题。随着高铁龙湾站的建成通车、蓟州区内重点景区和旅游村公交接驳的实现，蓟州区游客流量未来可期。

三是旅游住宿。根据提高旅游服务质量的要求，在现基础上引进星级酒店，形成不同档次的旅游住宿体系，提高旅游住宿服务能力。

四是旅游餐饮。深入挖掘地方文化，开发经典特色菜，打造县域招牌菜和山区特色农家菜，各餐饮单位根据自家资源提供丰富多样的菜品选择。

五是旅游购物。培育旅游购物场所集聚区，

从产品和服务两方面优化旅游购物体验。

六是娱乐。通过项目策划丰富旅游过程中的文化娱乐形式，增加旅游旺季娱乐活动场次。

#### （五）创新开展旅游精准营销

创新开展全方位的旅游精准营销，既要加强旅游目的地区域整体对外营销，也要加强对区域内居民的营销；既要维持传统宣传渠道，也要充分利用新媒体，不断开拓新的营销渠道；既要保持传统营销内容风格，也要根据社会变化创新推出对潜在旅游者有吸引力的营销内容。

一是面对大量的深度游需求，蓟州区要以聘用景区旅游服务人员、发展农家乐、开设旅游便利店和餐馆、组织旅游环保志愿活动等多种形式充分带动区域内居民参与全域旅游。

二是区域整体营销应在巩固电视、广播、报纸和推介会等传统宣传方式的基础上，借鉴企业市场化的营销方式不断进行创新，提高面向京津冀潜在旅游客源的营销效率。

三是适应信息传播方式的时代性变化，加强智慧旅游信息平台建设，拓宽营销渠道，对规划定位的蓟州区经典线路、特色线路、重点景区景点，充分采用新媒体渠道，策划符合时代性的营销内容，进行重点营销。

四是推进跨区域旅游营销合作，在京津冀地区的高铁线路上开展高铁营销。

五是根据区域内全域旅游发展不均衡的特点，结合具体旅游景区情况，在适宜的时间节点上，策划节日打折促销、转发集赞优惠、答题优惠和游记优惠等活动，开展活动营销，引

导区域内的旅游客流。

六是采用大数据技术分析蓟州区旅游营销效果，对影响潜在游客出行的原因做好调查，进而优化旅游营销方式，提高营销质量。

#### 四、结论

蓟州区处于京津冀交界地带，其全域旅游发展在京津冀山区型县域中具有代表性和借鉴价值。蓟州区全域旅游发展既有旅游资源丰富、京津冀区域潜在旅游客源多、产业基础良好、地方政府重视、国家政策支持及旅游业蓬勃发展等优势 and 机遇，也有公共交通不便、自然旅游资源同质、旅游发展不均衡、全域旅游发展不成熟及周边地区旅游目的地竞争等劣势和威胁。现阶段，蓟州区还需要从深化综合管理体制改革、加强全域旅游开发规划、系统提升旅游服务标准、全面完善旅游活动要素以及创新开展旅游精准营销等方面促进全域旅游发展。京津冀地区的各山区型县域，在旅游资源丰富程度和旅游产业基础、地方政府对全域旅游的支持程度及旅游发展要素供给程度等方面存在差异，要抓住机遇，发挥优势，补足短板，加强跨区域合作，有序推进全域旅游协同发展。

#### 【参考文献】

- [1] 厉新建, 马蕾, 陈丽嘉. 全域旅游发展: 逻辑与重点[J]. 旅游学刊, 2016, 31(9): 22-24.
- [2] 刘家明. 创建全域旅游的背景、误区与抓手[J]. 旅游学刊, 2016, 31(12): 7-9.
- [3] 丰晓旭, 夏杰长. 中国全域旅游发展水平评价及其空间

特征[J]. 经济地理, 2018, 38(4): 183-192.

[4] 林泓, 林岚, 朱志强, 等. 国内全域旅游研究述评[J]. 旅游研究, 2018, 10(2): 62-74.

[5] 于洁, 胡静, 朱磊, 等. 国内全域旅游研究进展与展望[J]. 旅游研究, 2016, 8(6): 86-91.

[6] 侯刚波, 崔香峰, 温小翠. 关于沙河市西部山区全域旅游产业发展的思考[J]. 邢台职业技术学院学报, 2016, 33(6): 56-61.

[7] 苏小燕. 基于全域旅游的河南省伏牛山区脱贫攻坚特色模式研究[J]. 洛阳师范学院学报, 2018, 37(3): 23-28.

[8] 李磊, 张贵祥. 京津冀城市群发展质量评价与空间分析[J]. 地域研究与开发, 2017, 36(5): 39-43+56.

[9] 王波. 全域旅游背景下的山区旅游融合发展对策研究——以广东云浮市旅游发展为例[J]. 现代营销旬刊, 2016(7): 184-185.

[10] 邵建强, 傅娟, 高晓菲, 等. 京津冀全域旅游协同发展研究[J]. 现代经济信息, 2018(5): 477.

[11] 贾艳慧. 天津蓟州区乡村旅游产业升级发展研究[J]. 城市, 2017(7): 40-43.

[12] 石森昌. 京津冀协同发展战略下天津城郊旅游业发展——以蓟县为例[J]. 城市, 2015(8): 17-20.

[13] 谢彦君. 基础旅游学[M]. 北京: 商务印书馆, 2017: 298-230.

[14] 李冬. 京津冀地区公共服务质量评价[J]. 地域研究与开发, 2018, 37(2): 52-57.

[15] 胡宇橙, 杨盼星. 全域旅游的理论与实践——以天津市蓟州区为例[J]. 环渤海经济瞭望, 2017(11): 58-62.

编辑: 刘明倩