

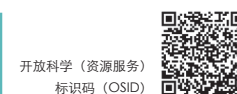
王应临, 张玉钧. 基于文献调研的中国自然保护区社区保护冲突类型及热点研究 [J]. 风景园林, 2019, 26 (11) : 75-79.

基于文献调研的中国自然保护区社区保护冲突类型及热点研究

Study on Categories and Hotspots of Community Conservation Conflicts in China's Natural Protected Areas: Based on Literature Research

王应临 张玉钧

WANG Yinglin, ZHANG Yujun



中图分类号: TU985

文献标识: A

文章编号: 1673-1530(2019)11-0075-05

DOI: 10.14085/j.fjyl.2019.11.0075.05

收稿日期: 2019-06-27

修回日期: 2019-09-19

王应临 / 女 / 博士 / 北京林业大学园林学院、城乡生态环境北京实验室讲师 / 本刊特约编辑 / 研究方向为风景园林遗产保护与管理

WANG Yinglin, Ph.D., is a lecturer of the School of Landscape Architecture, Beijing Forestry University, a member of Beijing Laboratory of Urban and Rural Ecological Environment, and a contributing editor of this journal. Her research focuses on protection and management of landscape architecture heritage.

张玉钧 / 男 / 博士 / 北京林业大学园林学院旅游管理系教授、博士生导师 / 研究方向为国家公园、生态旅游

ZHANG Yujun, Ph.D., is a professor and doctoral supervisor of the School of Landscape Architecture, Beijing Forestry University. His research focuses on national parks and ecotourism.

摘要: 分析中国自然保护区社区保护冲突的类型和分布热点, 并研究冲突分布与保护地自然、经济条件的相关性。采用基于已有文献的文本分析、绘图分析、核密度分析、叠加分析等方法进行研究。研究结果显示: 中国自然保护区社区保护冲突可分为 9 类, 其中限制访问冲突、农业和土地利用冲突、公园利益和税收分配、人类与野生生物冲突等 4 类较普遍; 社区保护冲突的分布热点与森林资源分布有较强相关性, 与社区经济收入状况相关性较弱; 不同冲突类型的热点分布具有差异。研究结论包括: 中国自然保护区社区保护冲突目前主要停留在物质层面, 社区对于精神层面的损失尚不敏感, 社区的直接资源利用受限是引发冲突的最常见原因。森林生态系统类保护地的社区保护冲突受到最多关注, 且在不同经济发展水平的社区中广泛存在; 不同类型冲突的热点分布存在差异, 受社区资源依赖程度、旅游发展等多因素的影响。

关键词: 自然资源管理; 保护冲突; 自然保护区; 社区; 热点; 核密度; 国家公园

基金项目: 中央高校基本科研业务费专项资金 (编号 2017ZY13); 国家社科基金项目 (编号 17BGL122); 北京林业大学建设世界一流学科和特色发展引导专项 (编号 2019XKJS0405)

Abstract: The purpose of this study is to analyze the categories and hotspots of community conservation conflicts in China's natural protected areas, and make a correlation analysis on conflicts distribution, and natural or economical condition. It employs the methods of text analysis, mapping, kernel density and overlay analysis based on literature review. The results indicate that there are nine categories of communities' conservation conflicts. Among them, four categories are more common, which are the restricted access conflict, agriculture and land use conflict, park benefits and revenue distribution, and human-wildlife conflict. There is a strong correlation between conflict hotspots and forestry resource distribution, and there is a weak correlation between conflict hotspots and community economy and income condition. The hotspot distributions of four common kinds of conflicts are different. The study concludes that current community conservation conflicts in China's natural protected areas mainly rest on the material aspect instead of the spiritual one. Limited direct resource utilization is the primary cause of conflicts. The conflicts in forestry ecosystem protected areas get the most attentions and exist in different economic development levels. The hotspots of each conflict category are different based on the factors of resource dependence of communities, tourism development and so on.

Keywords: natural resource management; conservation conflict; natural protected area; community; hotspot; kernel density; national park

Fund Items: Fundamental Research Funds for the Central Universities (No. 2017ZY13); The National Social Science Foundation of China (No. 17BGL122); The World-Class Discipline Construction and Characteristic Development Guidance Funds for Beijing Forestry University (No. 2019XKJS0405)

随着中国国家公园体制改革逐渐深入，自然保护地体系构建成为国家公园体制改革的研究重点。2019年6月中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于建立以国家公园为主体的自然保护地体系的指导意见》，提出以国家公园为主体、自然保护区为基础、各类自然公园为补充的自然保护地管理体系，要求建立统一规范高效的管理体制。

正确处理资源保护与社区发展之间的冲突是中国自然保护地体系建设中最具挑战的议题。中国的自然保护地数量众多、类型多样，所面临的土地、人口和社区问题世界罕见，因此分析评价中国自然保护地现存社区问题对于自然保护地体系建设具有重要意义。

本研究基于大量已有研究文献，通过文本分析、绘图与核密度分析、叠加分析等方法，分析中国自然保护地社区保护冲突的类型和热点分布。为中国自然保护地体系建设中建立自然保护地分类标准、整合优化现有自然保护地等工作提供有益参考。

1 自然资源保护领域的保护冲突研究

保护冲突是自然资源保护面临的一大难题，在全球范围内的发生频率和强度都在不断提升^[1]。冲突往往发生在多方利益相关者对于保护目标有不同的强烈立场，且当一方将其利益强加于另一方的时候^[2]。Glasl提出用于定义冲突的“损害模型”（impairment），即冲突发生在一方从另一方的行为中受到损害的时候。冲突有3个基本特征：1）发生在两方之间，即受害者和施加方；2）施加方的行为是识别冲突的核心要素；3）冲突或损害的发生原因不应当与冲突或损害本身的表现相混淆^[3-5]。当前对于保护冲突的研究主要集中在3个方面：1）解释冲突如何发生^[6-9]；2）解释冲突如何扩大^[10]；3）研究如何对冲突进行干预或管理^[11-12]。

在解释冲突方面，已有研究通过多种框架进行冲突描述。最常见的框架是人与野生动植物的冲突（human-wildlife conflict）^[13]。此外，不同利益人群之间的冲突也得到重视，如保护和农业冲突、过度资源利用、土地利用和动物福利^[14-15]等，进而产生多种冲突分

类^[16]。在个体或地区案例研究的基础上，国外学者开始关注社区保护冲突的地理依赖性，在全球尺度比较冲突的类型、原因和保护管理战略，分析不同社会经济发展背景下保护冲突的特征^[17]。

国内已有研究以个体案例分析为主^[18-21]。此外，高燕梳理了国外国家公园社区冲突的表现和根源^[22]；张秀青将自然保护区与周边社区的冲突归纳为环境保护观念冲突、资源利用与分配冲突和管理权冲突^[23]；廖凌云基于案例文献研究将自然保护地与社区的冲突分为资源利用冲突、土地权属冲突、利益分配冲突和人兽冲突等^[24]。

总之，国内对于社区保护冲突的识别、成因、演变和管理等缺乏理论研究和国土层面的案例比较和梳理。本研究试图从已有文献出发，分析中国自然保护地社区保护冲突的类型、地理分布和特征，为国家公园体制建立社区协调发展制度提供参考。

2 数据与方法

2.1 数据收集与处理

在中国知网（CNKI）对主题词包含“风景名胜”“自然保护区”或“国家公园”并且包含“社区”“居民”“村庄”或“聚落”的研究文献（期刊和学位论文）进行检索，共获得212篇文献。在此基础上，对上述文献所涉及的核心作者和关键词（如“冲突”“矛盾”）进行拓展检索，增补文献33篇。通过初步分析，剔除不相关的文献（如国外研究介绍、综述和总体建议等），共获得案例研究类文献共103篇，涉及自然保护地91个，以此建立基础数据库。

2.2 文本分析

基于保护冲突的定义和冲突损伤模型框架确立冲突识别的标准：发生在2个或多个利益诉求不同方之间，且一方的行为对另一方的利益造成了损害。

针对数据库文献，通过文本分析进行冲突识别，并对不同冲突类型进行编码。冲突类型在Ophelia Soliku的研究基础上，依据中国自然保护地的特征进行调整。共分为九大类别（表1）。

2.3 绘图与核密度分析

依托Arc GIS 10.0平台绘制自然保护地社区保护冲突分布图，并基于各案例所包含冲突类型的数量进行赋值。 ≥ 4 种类型的赋值为15，2~3种类型的赋值为10，仅有1种类型的赋值为5。

通过核密度分析识别中国自然保护地社区保护冲突热点区域。核密度评估（Kernel Density Estimation，简称KDE）主要用于估计未知的密度函数，能够基于已有数据进一步确定冲突集中的地理区域，并预测未来冲突的可能分布。首先创建连续网格，以每个冲突点坐标为中心，通过核密度函数计算每个冲突点在指定范围内（半径为 h 的圆）每个网格单元的密度贡献值，距中心冲突点距离越近密度越大；其次对区域内每个冲突点进行计算，相同位置的密度叠加，得到整个区域的分布密度；最终形成一系列的标准等值线。

利用GIS（Geographic information system）中的核密度分析工具，经过对不同 h 值试验后选定15万作为半径，输出像元大小设置为3000，输出结果采用自然间断点分级法，最终生成自然保护地社区保护冲突的核密度分析图。

针对中国自然保护地中较常见的4类社区保护冲突，分别进行核密度分析，分析其差异。

2.4 叠加分析

将冲突热点分布图与中国土地覆盖、2016年各省农村居民人均收入进行叠加，分析热点分布与自然和经济条件的相关性。为未来预测可能发生社区保护冲突的地域及其发生条件提供依据。

3 研究结果

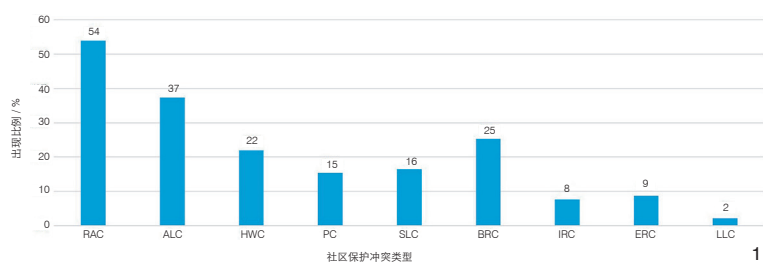
3.1 社区保护冲突类型

本研究将中国自然保护地社区保护冲突分为9类，其中限制访问冲突、农业和土地利用冲突、保护地利益分配不均、人类—野生动植物冲突等4类在自然保护地研究中受到较多关注（图1、表1）。

限制访问冲突在中国自然保护地最为常见，在54%的案例中均有涉及。这类冲突源

表 1 冲突类型编码表
Tab. 1 The code of conflict categories

冲突类型	编码	描述
人类—野生动植物冲突	HWC	冲突源自野生动植物对人类的影响，以及保护政策与其他目标的矛盾。例如野生动物影响庄稼和牲畜、对人类造成物理伤害及其引起的报复性野生动物虐杀、野生动物带来的损失没有获得补偿等
限制访问冲突	RAC	禁止或者限制当地社区获取或使用保护地资源引起冲突。例如禁止当地居民采集草本或经济林产品；限制当地人在保护地举行宗教或文化仪式等
农业和土地利用冲突	ALC	保护对于农业、畜牧业、土地利用和乡村生计等方面的影响产生冲突。如禁止在公园放牧、减少耕地面积、保护地边界界定不清等
建设规模和风貌受限	SLC	对社区建设规模和建设风貌进行限制或整治引起的冲突
参与和信息共享缺乏	PC	当地社区在保护地相关的管理决策时被排除在外，以及在上述过程中不能充分获取信息
居民权利和信仰受限	IRC	居民原有的权利和信仰被保护地管理政策或旅游活动等打扰或受到限制。如居民转山等祭祀活动被管理部门禁止，或神圣祭祀点被游客破坏等
人口驱逐和搬迁	ERC	因为保护目的进行的居民异地搬迁
保护地利益分配不均	BRC	在旅游收益分配中未得到应得的利益或补偿
源自法律法规和政策的利益受损	LLC	保护相关法律法规或政策的颁布或执行带来的社区利益受损。如保护政策与其他政策或社区利益有冲突或矛盾

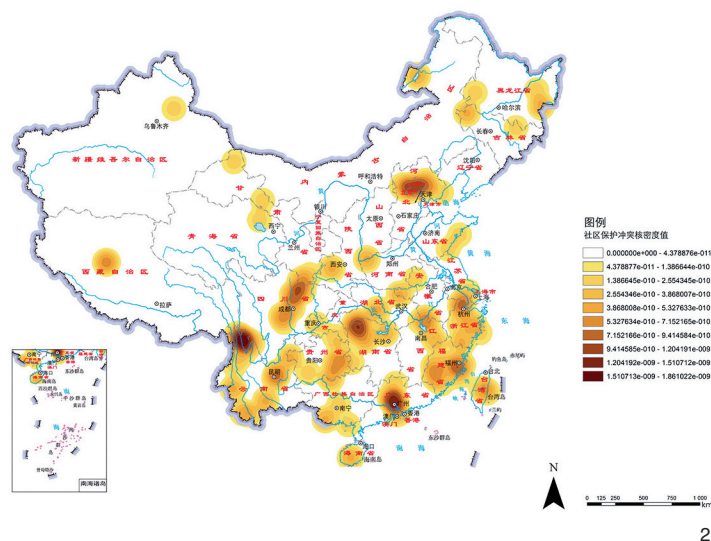


1 不同类型社区保护冲突在 91 个案例中所占比例

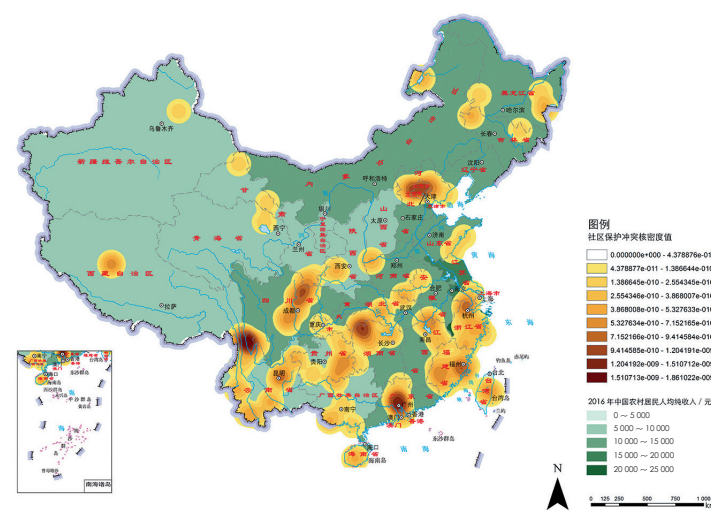
The ratio of each conflict category in 91 cases

2 中国自然保护区社区保护冲突核密度分析

Kernel density analysis of community conservation conflicts in China's natural protected areas



2



3

3 中国自然保护区社区保护冲突热点与农村居民人均 2016 年收入叠加图

Overlap analysis of conflict hotspots in natural protected areas and annual incomes of rural residents in China in 2016

于保护管理政策对社区原有多途径自然资源利用的制约，包括木材利用（薪柴、修建房屋所用木材）、采集活动（挖药材、挖野菜、采集竹笋和菌类等）、狩猎和采矿等^[25-27]，引发当地社区的利益损失和不满。

农业和土地利用冲突表现为居民在从事放牧、农耕、渔业、林业等产业发展中受限而蒙受较大损失^[28-29]，在案例中约占 37%。

保护地利益分配不均引发的冲突在案例中占 25%，表现为社区对于保护管理部门和旅游经营机构在经济补偿和收入分配方面的不满，包括补偿数额偏低和利益分配不均^[30-31]。

尽管国外已有研究将人类—野生动植物

冲突列为最基本的类型，但已有文献显示，中国学者对这类冲突的关注程度偏低，仅占 22%。表现为野生动物损害庄稼和牲畜、社区居民乱捕滥食野生动物、人类和野生动物争夺栖息地和食物等^[32-33]。

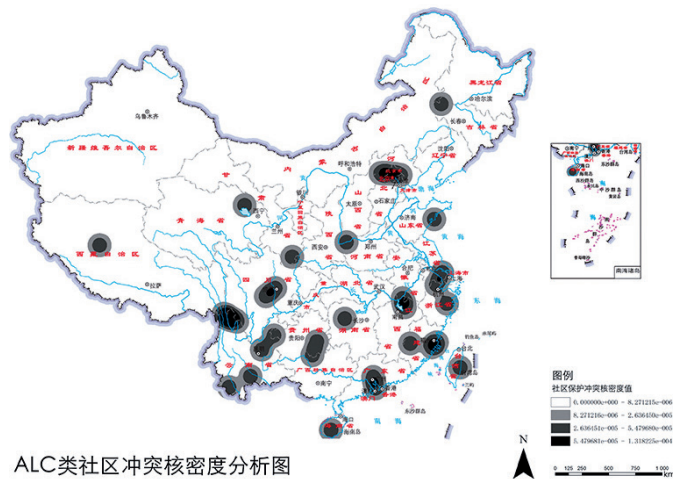
建设规模和风貌受限所引发的冲突表现为保护地限制社区居民对其居住或经营建筑进行扩建和改建，进而引起利益冲突。这一冲突在国外研究中很少提到，但在中国自然保护区研究中受到一定的关注，比例约为 16%。

事实上，根据已有综述类文献和笔者实践经验，中国自然保护区社区在参与和信息共享缺乏^[34]、居民权利和信仰受限^[35]方面也存

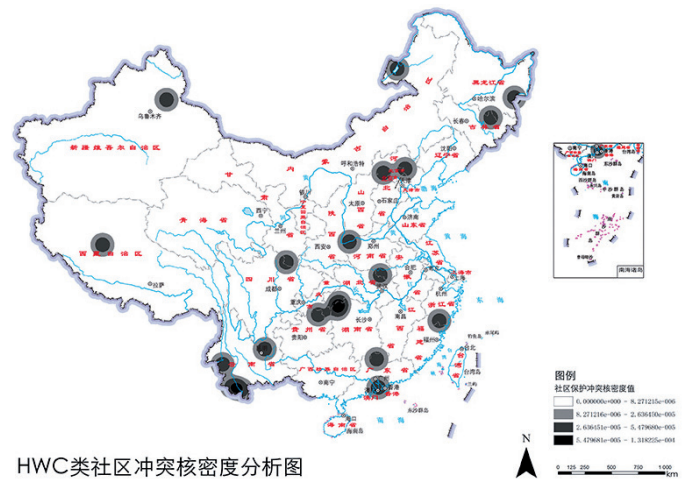
在问题，然而在已收集的案例文献中，这两类冲突被提及的比例并不高，分别为 15% 和 8%。结合中国自然保护区的社会经济发展阶段进行推断，已有研究对社区保护冲突的关注点更多停留在物质层面，在精神层面的损失，如权力和信仰受限等，并未受到足够的关注。

3.2 社区保护冲突热点

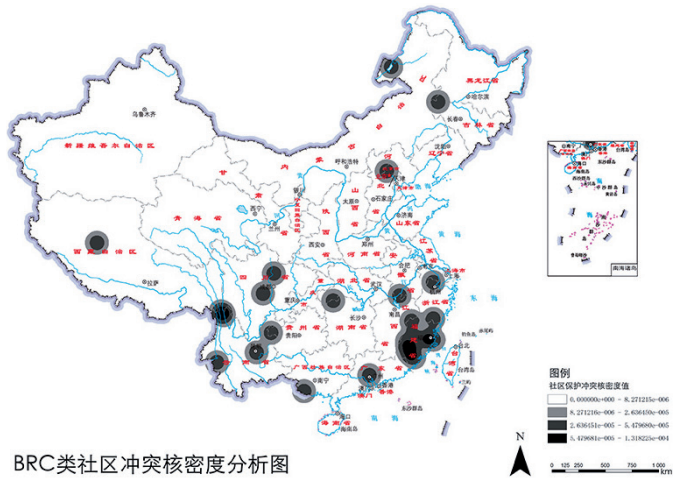
通过核密度分析发现，中国自然保护区社区保护冲突的分布热点主要位于云贵川、东南沿海和京津冀地区（图 2）。将热点分布与中国土地覆盖进行叠加，发现热点分布与森林分布基本吻合，说明森林生态系统类自然保护区的社区保护冲突受较多研究关注。由于自然保护



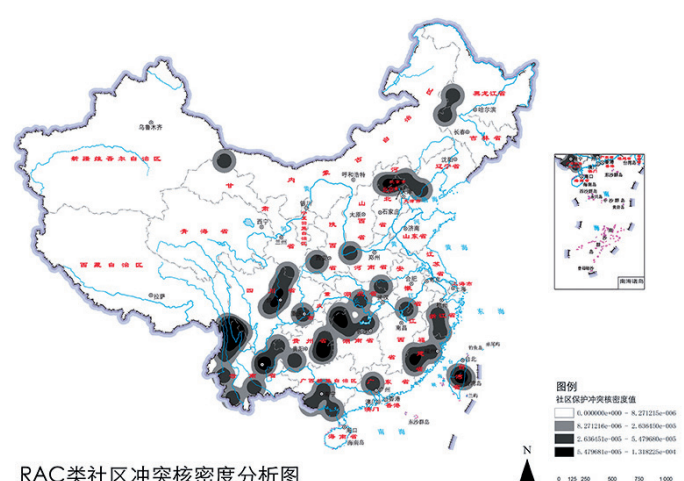
ALC类社区冲突核密度分析图



HWC类社区冲突核密度分析图



BRC类社区冲突核密度分析图



RAC类社区冲突核密度分析图

4.4 类社区保护冲突核密度分析图

Kernel density analysis of four categories of community conflicts

地多位于农村，将热点分布与中国各省农村居民家庭人均纯收入数据进行叠加（图3），发现冲突分布与农村居民收入的相关性较低。

3.3 重点冲突类型热点分析

将4类较普遍的社区保护冲突分别进行核密度分析，其分布趋势存在差异（图4）。限制访问冲突（RAC）在中国西南欠发达地区分布较多；保护地利益分配不均（BRC）在东南沿海和云贵川分布集中；农业和土地利用冲突（ALC）与总体冲突分布趋势较为相近；人类—野生动植物冲突（HWC）较分散，与其他类型相比，在新疆、西藏等西部地区分布较多。

4 结论与讨论

本研究基于已有文献进行中国自然保护区社区保护冲突类型及其分布热点研究，研

究结果能够直观反映学术研究领域在自然保护区社区问题上的关注点。鉴于研究往往受自然保护区社区现实问题驱动，本研究也能在一定程度上反映中国自然保护区社区保护冲突的现状。

研究通过引入“保护冲突”的概念进行自然保护区社区问题研究，能一定程度规避以研究者视野为主导所带来的问题误判，以社区所能感受到的利益损失作为社区保护冲突的重要识别要素，更能反映从社区自身利益出发的中国自然保护区社区问题。

4.1 研究结论

通过本研究可知，中国自然保护区社区保护冲突主要源自保护政策限制社区直接或间接的资源利用。与国外相比，中国自然保护区社区保护冲突更多停留在物质层面，即直接或间

接的经济损失引发的冲突。限制访问冲突是最常见的类型，说明社区的直接资源利用受限是冲突的常见诱因。由于冲突的概念反映社区自身利益受损的主观感受，说明中国自然保护区社区对于精神层面的损失，如自身各项权利和信仰等尚不敏感。这与中国自然保护区大多分布在发展较落后地区、居民主要发展需求与不断提高的物质生活水平有关。

通过核密度分析和叠加分析可知，森林生态系统类自然保护区的社区保护冲突在已有研究中受到广泛关注，一定程度反映了森林生态系统社区对自然资源的依赖程度更大，更容易引发社区保护冲突。冲突分布与当地农村居民收入水平的相关性较弱，进一步说明社区保护冲突分布的普遍性。

不同类型冲突的资源依赖程度和依赖方

式存在差异,其空间分布各有特点。如限制访问冲突与社区直接的资源利用(采集、采矿、柴薪等)方式密切相关,因而在西南欠发达地区分布较多;而保护地利益分配不均与自然保护地旅游经营和保护管理情况密切相关,因而多在旅游或经济较发达地区出现。

4.2 相关讨论

中国自然保护地多位于欠发达地区,社区对自然资源依赖程度高,贫困和发展不充分是大部分社区面临的主要经济问题,如神农架、南山、普达措和三江源等国家公园试点区内及周边有大量的贫困社区。试点社区的人均收入均低于所在市(县、区)农村人口平均水平。本研究显示,建立以国家公园为主体的自然保护地体系,须妥善处理保护政策引起的社区经济利益受损问题,应制定多样合理的社区补偿制度^[36-37]。同时,由于社区直接或间接的资源利用受限,通过相关管理政策为社区可持续发展提供路径是重点研究问题^[38-40]。此外,尽管社区自身在权利和信仰等精神损失方面尚不敏感,但确立合理的社区参与和社区能力建设制度对于妥善处理社区的保护冲突具有积极的意义^[41-43]。

本研究基于已有文献对中国自然保护地社区保护冲突进行了较全面的分析描述,但受研究文献在案例选择和研究视角的限制,在充分体现自然保护地社区保护冲突现状方面存在局限。未来有待在本研究基础上,开展针对典型冲突类型、典型热点地区和热点空白地区自然保护地社区保护冲突的针对性调查与研究。

致谢 (Acknowledgement):

北京林业大学园林学院硕士研究生王舒在本文作者的指导下进行了部分文献资料收集与数据分析工作,特此致谢。

参考文献 (References):

- [1] YOUNG J C, MARZANO M, WHITE R M, et al. The Emergence of Biodiversity Conflicts from Biodiversity Impacts: Characteristics and Management Strategies[J]. *Biodiversity and Conservation*, 2010, 19(14): 3973-3990.
- [2] REDPATH S M, GUTIERREZ R J, WOOD K A, et al. *Conflicts in Conservation: Navigating Towards Solutions*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2015.
- [3] GLASL F. *Confronting Conflict. A First Aid Kit for*

Handling Conflict[M]. Bristol: Hawthorne Press, 1999.

- [4] MARFO E, SCHANZ H. Managing Logging Compensation Payment Conflicts in Ghana: Understanding Actor-Empowerment and Implications for Policy Intervention[J]. *Land Use Policy*, 2009, 26(3): 619-629.
- [5] YASMI Y, SCHANZ H, SALIM A. Manifestation of Conflict Escalation in Natural Resource Management[J]. *Environmental Science & Policy*, 2006, 9(6): 538-546.
- [6] WALKER G B, DANIELS S E. Foundations of Natural Resource Conflict[M]//SOLBERG B, MIINA S. *Conflict Management and Public Participation in Land Management*. Proceedings No. 14. European Forest Institute (EFI), Finland: Joensuu, 1997: 13-36.
- [7] Food and Agriculture Organization. *Conflict and Natural Resource Management*[M]. Rome: FAO, 2000.
- [8] CASTRO A P, NIELSON E. Indigenous People and Co-management: Implications for Conflict Management[J]. *Environmental Science and Policy*, 2001, 4(4-5): 229-239.
- [9] CASTRO A P, NIELSON E. *Natural Resource Conflict Management Case Studies: An Analysis of Power, Participation and Protected Areas*[M]. Rome: FAO, 2003.
- [10] WALL J A, CALLISTER R R. Conflict and Its Management[J]. *Journal of Management*, 1995, 21(3): 515-558.
- [11] HEBERLEIN T A. Navigating Environmental Attitudes[J]. *Conservation Biology*, 2012, 26(4): 583-585.
- [12] BAYNHAM-HERD Z, REDPATH S, BUNNEFELD N, et al. Conservation conflicts: Behavioural Threats, Frames, and Intervention Recommendations[J]. *Biological Conservation*, 2018, 222: 180-188.
- [13] WOODROFFE R, THIRGOOD S, RABINOWITZ A, et al. The Impact of Human-Wildlife Conflict on Natural Systems[M]// WOODROFFE R, THIRGOOD S, RABINOWITZ A, et al. *People and Wildlife, Conflict or Co-existence?* Cambridge: Cambridge University Press, 2005: 1-12.
- [14] PETERSON M N, BIRCKHEAD J L, LEONG K, et al. Rearticulating the Myth of Human-wildlife Conflict[J]. *Conservation Letters*, 2010, 3(2): 74-82.
- [15] REDPATH S M, BHATIA S, YOUNG J. Tilting at Wildlife: Reconsidering Human-wildlife Conflict[J]. *Oryx*, 2015, 49(2): 222-225.
- [16] DE POURCQ K, THOMAS E, ARTS B, et al. Understanding and Resolving Conflict Between Local Communities and Conservation Authorities in Colombia[J]. *World Development*, 2017, 93: 125-135.
- [17] SOLIKU O, SCHRAML U. Making Sense of Protected Area Conflicts and Management Approaches: A Review of Causes, Contexts and Conflict Management Strategies[J]. *Biological Conservation*, 2018, 222: 136-145.
- [18] 刘姝, 初红军, 韩丽丽, 等. 新疆卡拉麦里山有蹄类自然保护区狼(*Canis lupus*)与社区牧民冲突的调查分析[J]. *干旱区研究*, 2013, 30(4): 681-688.
- [19] 潘大东, 王平, 杨帆, 等. 哈巴雪山自然保护区与周边社区发展的冲突及对策[J]. *安徽农业科学*, 2012, 40(8): 4667-4670.
- [20] 储胜金, 许刚. 浙北山区土地利用与生态保护的冲突与协调机制研究: 以天目山自然保护区为例[J]. *长江流域资源与环境*, 2004(1): 24-29.
- [21] 赖庆奎, 刘惠民, 谢超, 等. 云南屏边大围山自然保护区冲突管理实例研究[J]. *西南林学院学报*, 2000(4): 228-236.
- [22] 高燕, 邓毅, 张浩, 等. 境外国家公园社区管理冲突: 表现、

溯源及启示[J]. *旅游学刊*, 2017, 32(1): 111-122.

- [23] 张秀青, 龙斐. 浅谈自然保护区与周边社区的主要冲突及解决对策[J]. *广西大学学报(哲学社会科学版)*, 2008(S1): 310-311.
- [24] 廖凌云. 武夷山国家公园体制试点区社区规划研究[D]. 北京: 清华大学, 2018.
- [25] 周正明. 普达措国家公园社区参与问题研究[J]. *经济研究导刊*, 2013(15): 205-207.
- [26] 周莉, 吴成亮, 侯波, 等. 云南省白马雪山国家级自然保护区的土地权属与有效保护关系的实证分析[J]. *西北林学院学报*, 2010, 25(2): 225-228.
- [27] 王欢欢, 王冉. 云南三江并流重叠保护区间利益冲突的法律分析[J]. *生态经济*, 2008(12): 155-158.
- [28] 侯晓蕾, 樊恩源, 黄瑛, 等. 经济发展与生态保护的冲突与协调: 以三门峡黄河湿地自然保护区为例[J]. *湖南农业科学*, 2010(9): 152-156.
- [29] 李仲新. 泸沽湖自然保护区资源管理与利用的矛盾及解决途径[J]. *林业调查规划*, 2006(S1): 91-94.
- [30] 徐增让, 郑鑫, 靳茗茗. 自然保护区土地利用冲突及协调: 以羌塘国家自然保护区为例[J]. *科技导报*, 2018, 36(7): 8-13.
- [31] 荣增举. 三江源自然保护区生态移民社区的居民需要: 以玉树县上拉秀乡家吉娘生态移民社区为例[J]. *青海民族研究*, 2010, 21(3): 67-72.
- [32] 文世荣, 周建国, 李金荣, 等. 西双版纳景洪市人象冲突空间分布特点分析[J]. *环境科学导刊*, 2018, 37(3): 1-5.
- [33] 马静, 罗旭, 白洁, 等. 白冠长尾雉保护中的社区影响: 以董寨自然保护区为例[J]. *林业资源管理*, 2012(3): 126-130.
- [34] 闫水玉, 孙梦琪, 陈丹丹. 集体选择视角下国家公园社区参与制度研究[J]. *西部人居环境学刊*, 2016, 31(4): 68-72.
- [35] 王应临, 庄优波, 杨锐. 风景区居民社区规划优化研究: 以九寨沟为例[J]. *中国园林*, 2017, 33(8): 24-29.
- [36] 苏杨, 王蕾. 中国国家公园体制试点的相关概念、政策背景和技术难点[J]. *环境保护*, 2015, 43(14): 17-23.
- [37] 杨芳. 云南国家公园的探索与实践[J]. *云南林业*, 2014, 35(2): 37-39.
- [38] 王梦君, 唐芳林, 孙鸿雁, 等. 国家公园的设置条件研究[J]. *林业建设*, 2014(2): 1-6.
- [39] 黄林沐, 张阳志. 国家公园试点应解决的关键问题[J]. *旅游学刊*, 2015, 30(6): 1-3.
- [40] 殷培红, 和夏冰. 建立国家公园的实现路径与体制模式探讨[J]. *环境保护*, 2015(14): 24-29.
- [41] 戴光全, 张骁鸣. 风景区规划中的社区旅游理论源流探讨[J]. *中国园林*, 2009, 25(7): 39-42.
- [42] 刘霞. 中国自然保护区社区共管模式研究[D]. 北京: 北京林业大学, 2011.
- [43] 蒋姮. 自然保护地参与式生态补偿机制研究[D]. 北京: 中国政法大学, 2008.

图表来源 (Source of Figures and Tables):

文中图表均为作者自绘,其中图2~4是基于国家测绘地理信息局标准地图服务网站下载的审图号为GS(2016)1568号的标准地图制作,未对国界、行政区划界线或者范围、重要地理信息数据等进行编辑调整。

(编辑 / 逄羽静)