

# 国家公园体制背景下的自然保护地体系 管理分类研究

□ 沈员萍, 黄 萌, 罗 毅, 柯美红

[摘要] 在我国国家公园体制建立和自然资源统一管理机构设置的大背景下, 对现有各类型自然保护地进行清理规范和归并整合的任务刻不容缓。文章借鉴世界自然保护联盟(IUCN)保护区管理分类的经验, 立足于我国国家级自然保护地的特点, 深入剖析自然保护地的资源品质和管理目标, 归纳与其对应的资源保护优先等级和管理目标等级, 从而衍生出具有我国特色的自然保护地体系管理分类, 并提出人类干扰区域、人口密度、人类允许活动和开发建设活动4个基本指标参数, 增强管理分类的操作性和执行性。

[关键词] 国家公园体制; 世界自然保护联盟; 自然保护地体系; 管理分类

[文章编号] 1006-0022(2019)17-0011-06 [中图分类号] TU984.18 [文献标识码] A

[引文格式] 沈员萍, 黄萌, 罗毅, 等. 国家公园体制背景下的自然保护地体系管理分类研究[J]. 规划师, 2019(17): 11-16.

Management Categorization of Natural Reserves with National Park System Background/Shen Yuanping, Huang Meng, Luo Yi, Ke Meihong

**Abstract** It is imperative to regulate natural reserves as China is going to establish national park system and integrate natural resource management. The paper learns management experience from international union for the conservation of nature (IUCN), makes an in-depth analysis of resource quality and management vision, concludes the priority levels and management levels of preservation, and puts forwards categorization of natural reserve system with four parameters: human intervention area, population density, allowed human activities, development and construction activities.

**Key words** National park system, International union for the conservation of nature, Natural reserve system, Management categorization

## 0 引言

尊重自然、顺应自然、保护自然的生态文明理念是“努力建设美丽中国, 实现中华民族永续发展”的根本保障<sup>[1]</sup>。2018年3月, 第十三届全国人民代表大会第一次会议表决通过了关于国务院机构改革方案的决定, 批准成立自然资源部<sup>[2-3]</sup>, 自然资源统一管理机构的设置开启了我国生态文明建设的历史性时刻。2018年8月, 自然资源部的“三定方案”中, 明确自然资源部管理的国家林业与草原局加挂国家公园管理局牌子, 并提出“加

快建立以国家公园为主体的自然保护地体系, 统一推进各类自然保护地的清理规范和归并整合, 构建统一、规范、高效的中国特色国家公园体制”<sup>[4]</sup>。由此可见, 在我国国家公园体制的构建背景下, 急需对我国既有各类自然保护地的科学重组进行研究。在国际上, 世界自然保护联盟(IUCN)构建的自然保护区体系是依据管理目标将自然保护地分为六大管理分类, 这种依据管理目标对自然保护区进行分等定级、归纳分类的方法能够提高保护的有效性与管理的科学性, 是世界各国保护区体系管理分类的通用标准<sup>[5]</sup>。目前, 我国主

[基金项目] 福建省社会科学研究基地重大项目(2014JDZ021)、福建省自然科学基金资助项目(2015J01603)

[作者简介] 沈员萍, 博士, 福建工程学院副教授。

黄 萌, 硕士, 高级工程师, 现任职于福建省城乡规划设计研究院。

罗 毅, 博士, 美国佛罗里达大学副教授、博士生导师。

柯美红, 澳大利亚昆士兰科技大学博士研究生, 福建工程学院讲师。

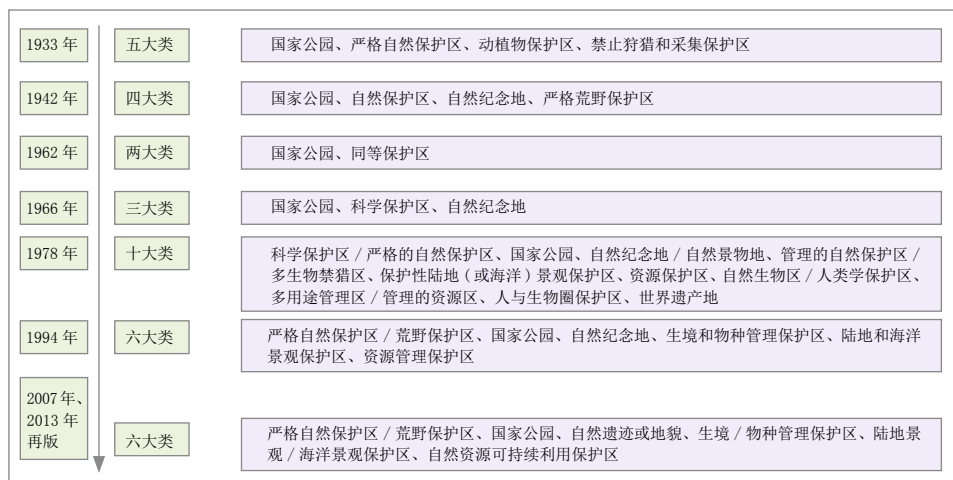


图1 世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类历史进程示意图



图2 世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系九大管理目标示意图

要以保护对象重要程度和资源属性划分自然保护地类型，虽然在一定程度上也考虑到管理目标问题，但是这些目标常常是综合性、笼统抽象而非具体的，没有依据管理目标有针对性地制定保护政策和措施，更未将其作为自然保护地今后管理和发展的方向<sup>[6]</sup>。本文在我国国家公园体制建立和自然资源统一管理机构设置的契机下，参照国际通用标准，依据我国基本国情，构建具有我国特色的自然保护地体系管理分类，并对各类自然保护地进行归并整合和科学重组，以实现真正的统一协调、宏观调控、有效保护与科学管理。

## 1 我国自然保护地体系管理分类的意义

我国自然保护地在新时代国家公园体制建立和自然资源统一管理机构设置的大背景下，突破管理分散、各自为政的传统格局，迎来了新的发展契机，正式形成了自然保护地体系的概念。然而，如何归并整合我国在管理机构分散国情下进行传统分类的既有各类型国家级自然保护地，如国家级自然保护区、国家级风景名胜区、国家级森林公园、国家级地质公园、国家湿地公园、国家城市湿地公园、国家级水利风景区、国家级海洋保护区和国家沙漠公园等国家级自

然保护地，将其形成一个以国家公园为主体的自然保护地体系，是我国自然保护地体系管理分类的首要任务。同时，对我国自然保护地的管理分类也是满足国际统一交流的需要，能够对接世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系<sup>[7]</sup>，并积极响应国际会议《生物多样性公约》缔约方大会第七次会议决议中明确提出“鼓励各缔约方、其他国家政府和相关组织为其保护区指定保护区管理分类”的要求，以适应生物多样性就地保护的需要<sup>[8]</sup>。因此，依据管理目标重新对我国自然保护地体系的既有各类型国家级自然保护地进行分类迫在眉睫。

## 2 世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类

世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类的历史可以追溯至 20 世纪 30 年代，从最初的五大类到简单的两大类，再到复杂的十大类直至最后的六大类，历经 7 次修订和不断完善 (图 1)<sup>[5]</sup>，体现了自然保护地体系管理分类的复杂性和时代性。其中，核心的历史进程就是世界自然保护联盟 (IUCN) 于 1994 年出版了一份新的《保护区管理类型应用指南》，该指南将保护区划为六大管理类型，明确指出 1978 年划分的十大管理分类系统不完善，部分保护区类型之间的差异不

太明确，在实际操作中容易混淆等缺点<sup>[5]</sup>；2007 年 5 月在西班牙阿尔梅里亚召开的国际会议“分类峰会”中进行再次讨论修订，类型数量保持不变，但部分名称和内容有所变化，随后于 2008 年修订分类工作完成并出版，2013 年再版<sup>[5]</sup>。

在 2013 年最新版的世界自然保护联盟 (IUCN)《保护区管理分类应用指南》中明确了保护区的 9 个管理目标，分别为科学研究、荒野地保护、保存物种和遗传多样性、维持环境服务、保护特殊自然和文化特征、旅游娱乐、教育、持续利用自然生态系统内的资源、维持文化和传统特性 (图 2)<sup>[5]</sup>，依据这些管理目标等级由高到低将保护区归纳为严格自然保护区 / 荒野保护区、国家公园、自然遗迹或地貌、生境 / 物种管理保护区、陆地景观 / 海洋景观保护区和自然资源可持续利用保护区六大管理分类 (图 3)。

由此看出，世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类是根据保护区的主要管理目标对保护区进行分类的，强调的是保护区的管理，有利于明确保护区的功能定位，从而确定其管理政策、管理方式及未来的发展方向，这样可以在国家层面确定优先发展和支持的保护区<sup>[9-10]</sup>。而且，该管理分类在以保护区管理目标为主要依据的同时，考虑了保护对象的特点及人类干扰程度，这对于指导保护区的管理工作是极为有益的。因此，这个

历经大半个世纪演变确定的管理分类系统能够为世界各国自然保护地体系管理分类提供重要的理论参考<sup>[9-10]</sup>，特别对我国目前自然保护地体系构建之初确定管理分类具有极其重要的指导意义。

### 3 构建我国特色的自然保护地体系管理分类

#### 3.1 管理分类指导原则

##### 3.1.1 积极借鉴世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类的经验

世界自然保护联盟 (IUCN) 是自然保护领域的权威国际组织，尤其是在保护区管理分类标准、保护区规划建设和提高管理水平等方面，在全球做了大量的工作，积累了丰富的经验和专业知识<sup>[11]</sup>。世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类依据保护区管理目标的不同配置和优先次序进行分类，这种管理分类方法能够为一个国家确定优先发展和支持的保护区提供依据，对我国具有借鉴意义<sup>[8]</sup>。然而，仅仅依据保护区的保护对象来确定支持重点，而不考虑保护区的管理目标和发展方向是不科学的<sup>[12]</sup>。因为世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类系统在实际操作过程中具有一定局限性，如管理类型比较复杂、容

易混淆，各类型难以准确界定，有时一个类型包含在另一个类型之中<sup>[12]</sup>，最为重要的是与我国自然保护地的实际情况不对等，因此建议不完全复制而是采取择优补短的借鉴模式。

##### 3.1.2 努力遵循我国国家级自然保护地的既有内涵特色

我国目前既有的国家级自然保护地主要有国家级自然保护区、国家级风景名胜区和国家沙漠公园等类型，依据不同类型的分头管理现象在我国已有几十年历史，形成了各自的内涵特色和管理方法。目前，要依据管理目标重新对其进行科学分类，只有在深入挖掘其各自内涵特色的基础上进行概括总结，才能构建出具有我国特色的可行的管理分类系统。

#### 3.2 管理分类体系构建

##### 3.2.1 我国国家级自然保护地的既有内涵特色分析

我国既有的国家级自然保护地是依据保护对象的重要程度和资源属性进行划分的。由于原有管理机构不统一造成管理目标类似却又被分割为不同类型的自然保护地，同一类型的自然保护地又存在资源保护优先等级和管理目标等级不同而采用“一刀切”的极端管理手法，

出现了一系列的问题，进而影响对其的科学保护与利用。例如，我国有些国家级自然保护区由于采用完全杜绝人类干扰的管理方式，造成一些需要人为干预的生态系统或物种得不到适当管理，一些在管理目标能够保持安全的情况下可以适度开展资源利用和生态旅游活动的保护区却受到政策制约<sup>[8]</sup>。又如，我国有些国家级风景名胜区因盲目追求经济利益而造成过度开发利用，一些应当得到严格保护的区域却未能制止开发建设<sup>[8]</sup>。因此，为了科学起见，将最常出现矛盾的自然保护区和国家级风景名胜区两个类型的资源保护优先等级与管理目标等级以两级为主，其他以一级为主，这样才能更加科学地指导其依据管理目标进行分类。

##### (1) 资源保护优先等级分析。

通过对国家级自然保护地的资源保护对象和资源属性进行深入分析，确定其资源保护优先等级，其中国家级自然保护区等级以一级、二级为主，国家级风景名胜区等级以三级、四级为主，国家级森林公园和国家级地质公园以五级为主，其他保护地以六级为主（表 1）。

##### (2) 管理目标等级分析。

通过对国家级自然保护地的既有综合性管理目标、实际保护目标、实际利



图 3 世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区体系管理分类类型、定义与主要目标示意图

表1 我国各类型国家级自然保护区资源品质

国家级自然保护区类型	资源品质		
	资源保护对象	资源属性	资源保护优先等级
国家级自然保护区	有代表性的自然生态系统、珍稀濒危野生动植物物种的天然集中分布区、有特殊意义的自然遗迹等保护对象所在的陆地、陆地水体或者海域 <sup>[13]</sup>	最高级别的自然综合资源	以一级、二级为主
国家级风景名胜区	风景资源集中、环境优美、具有一定规模和游览条件,可供人们游览欣赏、休闲娱乐或进行科学文化活动的地域 <sup>[14]</sup>	高级别的自然综合资源和部分人文资源	以三级、四级为主
国家级森林公园	以森林资源为依托,生态良好,拥有全国性意义或特殊保护价值的自然和人文资源 <sup>[15-16]</sup>	以较高级别的单一自然资源为主	以五级为主
国家级地质公园	具有国家级特殊地质科学意义,以具有较高美学观赏价值的地质遗迹为主体,并融合其他自然景观与人文景观构成的一种独特的自然区域 <sup>[17-18]</sup>	以较高级别的单一自然资源为主	以五级为主
国家湿地公园	以保护湿地生态系统、合理利用湿地资源为目的,可供开展湿地保护、恢复、宣传、教育、科研、监测、生态旅游等活动的特定区域 <sup>[19]</sup>	以相对较高级别的单一自然资源为主	以六级为主
国家城市湿地公园	纳入城市绿地系统规划的适宜作为公园的天然湿地类型,通过合理的保护利用,形成集保护、科普、休闲等功能于一体的公园 <sup>[20]</sup>	以相对较高级别的单一自然资源为主	以六级为主
国家级水利风景区	以水域(水体)或水利工程为依托,具有一定规模和质量的风景资源与环境条件,可以开展观光、娱乐、休闲、度假或科学、文化、教育活动的区域 <sup>[21]</sup>	以相对较高级别的单一自然资源为主	以六级为主
国家级海洋特别保护区	具有特殊地理条件、生态系统、生物与非生物资源及海洋开发利用特殊要求,需要采取有效的保护措施和科学的开发方式进行特殊管理的区域 <sup>[22]</sup>	以相对较高级别的单一自然资源为主	以六级为主
国家沙漠公园	以沙漠景观为主体,以保护荒漠生态系统为目的,在促进防沙治沙和保护生态功能的基础上,合理利用沙区资源,开展公众游憩、旅游休闲和科学、文化、宣传与教育活动的特定区域 <sup>[23]</sup>	以相对较高级别的单一自然资源为主	以六级为主

表2 我国各类型国家级自然保护区管理目标

国家级自然保护区类型	管理目标分析				管理目标等级
	既有综合性管理目标	实际保护目标	实际利用目标	公众游憩控制目标	
国家级自然保护区	严格保护、科学管理、合理利用、持续发展	严格保护	禁止开发	禁止公众入内	以A级、B级为主
国家级风景名胜区	科学规划、统一管理、严格保护、永续利用	严格保护	永续利用	在严格保护的前提下部分区域允许公众游憩	以C级、D级为主
国家级森林公园	严格保护、科学规划、统一管理、合理利用、协调发展	保护优先	合理利用	在合理保护的前提下为公众提供游憩功能	以E级为主
国家级地质公园	保护优先、科学规划、合理利用	同上	同上	同上	同上
国家湿地公园	保护优先、科学恢复、合理利用、持续发展	生态优先	在保护中开发,在开发中保护	在保证生态安全的前提下为公众提供游憩功能	以F级为主
国家城市湿地公园	重在保护、生态优先、合理利用、良性发展	同上	同上	同上	同上
国家级水利风景区	以开发促保护,以保护促发展	同上	同上	同上	同上
国家级海洋特别保护区	科学规划、统一管理、保护优先、适度利用	同上	同上	同上	同上
国家沙漠公园	保护、教育、培训、科研和游憩相结合	同上	同上	同上	同上

用目标和公众游憩控制目标进行深入分析,确定其管理目标等级,其中国家级自然保护区管理目标等级以A级、B级为主,国家级风景名胜区等级以C级、D级为主,国家级森林公园和国家级地质公园以E级为主,其他保护地以F级为主(表2)。

### 3.2.2 由资源保护优先等级和管理目标等级衍生管理分类

通过以上对我国各类型国家级自然保护区既有内涵特色的深入分析,确定其资源保护优先等级和管理目标等级,这两个在等级对应类型上基本是呼应的,这些等级的划分为我国自然保护区体系管理分类提供了基础依据,基本形成了具有我国特色的四大主要管理分类。

首先,将资源保护优先等级为一级和管理目标等级为A级的、以国家级自然保护区为主的自然保护区划分为管理目标最高级,称之为国家自然严格保护区。

其次,将资源保护优先等级为二级、三级和管理目标等级为B级、C级的,以部分国家级自然保护区和国家级风景名胜区为主的,以少量的国家级森林公园、国家级地质公园、国家湿地公园等为辅的自然保护区划分为管理目标第二级,称之为国家公园。

再次,将资源保护优先等级为四级、五级和管理目标等级为D级、E级的,以国家级风景名胜区、国家级森林公园、国家级地质公园为主的,以少量国家湿地公园、国家城市湿地公园、国家级水利风景区、国家级海洋特别保护区等为辅的自然保护区划分为管理目标第三级,称之为国家自然特别保护区。

最后,将资源保护优先等级为六级和管理目标等级为F级的,以国家湿地公园、国家城市湿地公园、国家级水利风景区、国家级海洋特别保护区、国家沙漠公园为主的,以少量国家级风景名胜区、国家级森林公园、国家级地质公园等为辅的自然保护区划分为管理目标第四级,称之为国家自然可持续利用保护区。

### 3.2.3 管理分类具体操作内容

积极借鉴世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区管理分类的优秀经验<sup>[5, 24-25]</sup>, 同时立足于我国自然保护地既有内涵特色, 由资源保护优先等级和管理目标等级衍生管理分类为基础依据, 确定我国自然保护地体系管理分类的主要目标和相关操作内容, 并根据以往各类型自然保护地的管理经验和实践规划, 如《自然保护区分类管理技术导则》(征求意见稿)、《风景名胜区规划规范》等进一步细化对应的基本指标<sup>[8, 14]</sup>, 增强操作性和执行性(表3, 表4)。

### 3.3 管理分类与现有国家级自然保护地类型的对应关系

按照新的管理分类方法, 对纳入自然保护地体系内的国家级自然保护地就

不一定都属于国家公园类型, 也可能对应为四大管理类型中的任意一个。与此同时, 在原有管理机构不统一的行政体系下, 区位邻近、管理目标相似却被划分为不同类型的国家级自然保护地, 可以将其归并整合为一个管理分类类型, 从而保持整块区域生物多样性保护的完整性。总之, 我国现有国家级自然保护地类型与这个新的管理分类类型可以理解为两条轴线上的分类, 并具有相对应的关系(图4)。两条轴线的分类模式在初期是可以并列存在的, 但最终采取以管理目标划分的科学模式, 使国家级自然保护地能够依据对应的管理目标确定相应的管理政策、措施等, 从而能够更加科学、有效地进行保护与管理, 并与世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区管理分类接轨。

## 4 结语

依据管理目标对国家级自然保护地进行管理分类的这种新分类方法, 改变了我国原有国家级保护地依据保护对象重要程度和资源属性进行分类的缺点, 有效推进了各类自然保护地的清理规范和归并整合, 为建立以国家公园为主体的自然保护地体系奠定了理论核心内容, 从而为实现构建统一、规范、高效的中国特色国家公园体制提供了理论指引。同时, 管理分类的类型划定、内容和基本指标应随着我国国家公园体制的实践发展进程进行相应的优化和修订, 使之适应时代的发展, 就如世界自然保护联盟 (IUCN) 保护区管理分类也是经历了大半个世纪的修改完善过程, 形成了目前的六大管理分类和具体操作指南。此外,

表3 我国自然保护地体系管理分类具体操作内容

资源保护 优先等级	管理目 标等级	管理类 型	定义	主要目标	包含的国家级自然保 护地类型	与 IUCN 保护区管 理目标对应关系	与 IUCN 保护区管 理类型对应关系
以一级为 主	以 A 级 为主	第 I 类 国家自 然严格 保护区	这是用于保护生物多样性和地质多样性, 具有突出性的自然生态系统、珍稀濒危野生动植物物种和需要严格保护的天然遗迹等保护对象所在的区域。区域中严格控制人类干扰, 只能用于科学研究、监测和教育 <sup>[5]</sup>	保护突出的自然生态系统、物种和自然特性, 严格控制人类干扰 <sup>[5]</sup>	以国家级自然保护区为主	a、b、c	类似第 I a 类
以二级、 三级为主	以 B 级、 C 级为 主	第 II 类 国家公 园	这是用于保护大尺度生态过程、物种、生态系统特征及某一特别的自然特性, 具有代表性和重要性的自然生态系统、物种和自然遗迹等保护对象所在的区域。区域中尽量减少人类干扰, 提供与其环境和文化相容的科学、教育、休闲和旅游的机会 <sup>[5]</sup>	保护具有代表性的自然生态系统、物种和自然特性, 在保证这个管理目标安全的情况下, 提供科学、教育、休闲和旅游的机会 <sup>[5]</sup>	首先以部分国家级自然保护区为主, 其次为国家级风景名胜区, 可能还有少量的国家级森林公园、国家级地质公园、国家湿地公园等	a、c、d、e、f	类似第 I b、II、III 类
以四级、 五级为主	以 D 级、 E 级为 主	第 III 类 国家自 然特别 保护区	指人类和自然长期相处形成的特色鲜明的区域或是需要积极干预保护其重要物种和生境的区域, 具有重要意义生态、生物、文化和游憩价值。保护双方和谐相处的健全关系, 对于保护该区域并保持其可持续发展及其相应保护的自然资源和其他价值都至关重要 <sup>[5]</sup>	保护和保持重要的陆地景观或海洋景观及其相应保护的自然资源和其他价值, 这些都是人类通过传统的管理实践与自然相处所创建的 <sup>[5]</sup>	以国家级风景名胜区、国家级森林公园、国家级地质公园为主, 可能还包含少量国家湿地公园、国家城市湿地公园、国家级水利风景区、国家级海洋特别保护区等	c、d、e、f、g	类似第 IV、V 类
以六级为 主	以 F 级 为主	第 IV 类 国家自 然可持 续利用 保护区	为了保护生态系统、生境及相应的文化价值和传统自然资源管理系统而设置的区域。这类保护区通常面积庞大, 大部分区域处于自然状态, 其中一部分处于可持续自然资源管理利用之中。该区域的主要目标是保证自然资源的低水平开发和无工业化利用, 使之与自然保护互相兼容 <sup>[5]</sup>	在自然资源保护和可持续利用能够互利共赢的条件下, 保护自然生态系统和实现自然资源的可持续利用 <sup>[5]</sup>	以国家湿地公园、国家城市湿地公园、国家级水利风景区、国家级海洋特别保护区、国家沙漠公园为主, 可能还包含非常少量的国家级风景名胜区、国家级森林公园、国家级地质公园等	d、e、f、g、i	类似第 VI 类

注: 为了保持生态完整性, 部分省级的自然保护地类型可以整合于该自然保护地体系中。

表4 我国自然保护地体系管理分类基本指标

管理类型	基本指标			
	人类干扰区域(占 总体保护区面积)	人口密度(人/ 平方公里)	人类允许活动	开发建设活动
第 I 类国家自然 严格保护区	< 0.5%	< 5	科学研究、环境监 测和教育	禁止任何开发建 设活动
第 II 类国家公 园	< 6%	< 15	科学研究、环境监 测、教育、生态休 闲和旅游	开展少量与管理 目标相一致的开 发建设活动
第 III 类国家自 然特别保护区	< 30%	< 40	科学研究、环境监 测、教育、休闲和 旅游	开展适量与管理 目标相一致的开 发建设活动
第 IV 类国家自 然可持续利用保 护区	< 40%	< 50	科学研究、环境监 测、教育、休闲和 旅游	开展适量与管理 目标相一致的开 发建设活动

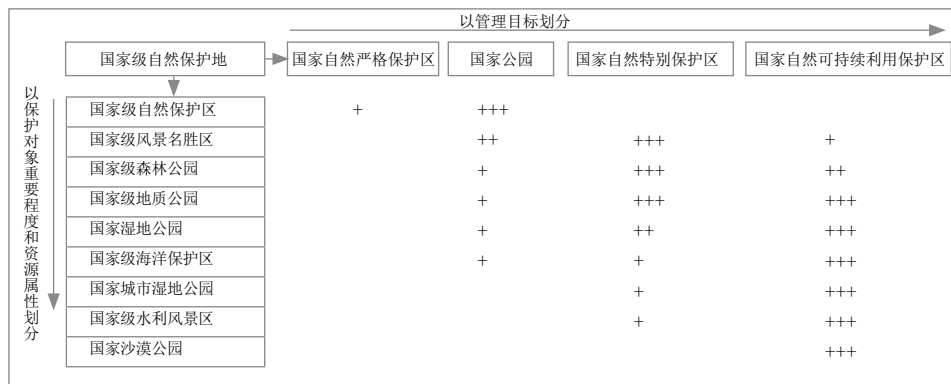


图4 现有国家级自然保护地类型与管理分类的对应关系示意图  
注：在数量对应的方面，+++表示数量较多，++表示数量中等，+表示数量较少。

建议原有省级自然保护地对应国家级自然保护地管理分类方法，如省级自然严格保护区、省级公园、省级自然特别保护区和省级自然可持续利用保护区，使之便于对接和管理。

[参考文献]

[1] 习近平指出，加快生态文明体制改革，建设美丽中国 [EB/OL]. [http://www.xinhuanet.com/politics/2017-10/18/c\\_1121820882.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2017-10/18/c_1121820882.htm).  
 [2] 关于国务院机构改革方案的说明 [EB/OL]. [http://www.xinhuanet.com/politics/2018lh/2018-03/14/c\\_1122533011.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2018lh/2018-03/14/c_1122533011.htm).  
 [3] 十三届全国人大一次会议批准国务院机构改革方案 [EB/OL]. <http://news.e23.cn/guonei/2018-03-17/2018031700078.html>.  
 [4] 自然资源部职能配置、内设机构和人员编制规定 [EB/OL]. [http://www.gov.cn/zhengce/2018-09/11/content\\_5320987.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2018-09/11/content_5320987.htm).

[5] Nigel Dudley. Guidelines for Applying Protected Area Management Categories[M]. Switzerland: IUCN, 2013.  
 [6] 沈员萍, 兰思仁, 戴永务. 我国国家公园体制与体系建设浅析 [J]. 福建论坛, 人文社会科学版, 2017(1): 29-34.  
 [7] IUCN Commission on National Parks and Protected Areas with the Assistance of the World Conservation Monitoring Centre. Guidelines for Protected Area Management Categories[M]. Switzerland: IUCN, 1994.  
 [8] 自然保护区分类管理技术导则 [EB/OL]. [http://www.mee.gov.cn/gkml/hbb/bgth/201409/t20140918\\_289249.htm](http://www.mee.gov.cn/gkml/hbb/bgth/201409/t20140918_289249.htm).  
 [9] Adrian G. Davey. National System Planning for Protected Areas[M]. Switzerland: IUCN, 1998.  
 [10] Nigel Dudley, Sue Stolton. Defining Protected Areas: An international conference in Almeria, Spain, May 2007 [M]. Switzerland: IUCN, 2008.  
 [11] 朱春全. 关于建立国家公园体制的思考 [J]. 生物多样性, 2014(4): 418-420.  
 [12] 王智, 蒋明康, 朱广庆, 等. IUCN 保

护区分类系统与中国自然保护区分类标准的比较 [J]. 农村生态环境, 2004(2): 72-76.

[13] 中华人民共和国自然保护区条例(2011修订) [EB/OL]. [http://v5.pkulaw.cn/fulltext\\_form.aspx?Db=chl&Gid=174718](http://v5.pkulaw.cn/fulltext_form.aspx?Db=chl&Gid=174718).  
 [14] 国家质量技术监督局, 中华人民共和国建设部. 风景名胜区规划规范 (GB 50298—1999) [S]. 1999.  
 [15] 国家林业局. 国家级森林公园总体规划规范 (LY/T 2005—2012) [S]. 2012.  
 [16] 兰思仁. 国家森林公园理论与实践 [M]. 北京: 中国林业出版社, 2009.  
 [17] 黄德林, 朱清. 国家地质公园管理制度研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2009.  
 [18] 国家地质公园规划编制技术要求 [EB/OL]. <http://www.mlr.gov.cn/zwgk/zytz/201608/P020160808580988362219.doc>.  
 [19] 国家湿地公园管理办法(试行) [EB/OL]. [http://www.shidi.org/sf\\_C8AC25E07D5F42A79234598FF42C486D\\_151\\_sdb.html](http://www.shidi.org/sf_C8AC25E07D5F42A79234598FF42C486D_151_sdb.html).  
 [20] 城市湿地公园管理办法 [EB/OL]. [http://www.mohurd.gov.cn/wjfb/201710/t20171020\\_233670.html](http://www.mohurd.gov.cn/wjfb/201710/t20171020_233670.html).  
 [21] 中华人民共和国水利部. 水利风景区评价标准 (SL 300—2004) [S]. 2013.  
 [22] 海洋特别保护区管理办法 [EB/OL]. <http://ocean.qingdao.gov.cn/n12479801/n12480099/n12480162/151212115550503082.html>.  
 [23] 国家沙漠公园试点建设管理办法 [EB/OL]. [http://www.gov.cn/gzdt/2014-01/08/content\\_2561859.htm](http://www.gov.cn/gzdt/2014-01/08/content_2561859.htm).  
 [24] Adrian G. Davey, Adrian Phillips. 保护区国家系统规划 [M]. 王智, 刘洋海, 译. 北京: 中国环境科学出版社, 2005.  
 [25] Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage [EB/OL]. <http://whc.unesco.org/archive/convention-ch.pdf>.

[收稿日期] 2019-06-12