

和模糊边界不仅可以用于辅助完善正式规划过程，甚至有可能替代正式规划过程来消除发展过程中的增长阻力（参见 Haughton 等人，2010，第 8 章）。使用这样的非正式空间来促进或抵制当下的主导规划哲学，符合英国地方政府治理和规划中的自主性和裁量特征。

未来展望

虽然未来充满了困难和风险，但值得注意的是，规划的演变伴随着不少主题和模式的反复出现。20 世纪 80 年代的“弱化管理，市场主导”的方法后来被批评为制造了不确定性和缺乏战略指导，结果产生了一个混合两者的空间规划系统。然而，以空间规划为主导的方法又被证实是缓慢和低效的，所以诞生了“开源思维”支撑的地方主义。因此，我们可以预见未来对这种去管制方法的反冲。这个辩证式的对话比较复杂，取决于规划和管制系统所处的发展周期，例如对管制松紧的制度设计将部分取决于经济（或者开发建设）是繁荣还是萧条。作为最后的想法，我们早已觉察到，反制的空间和做法也将会在分裂的政策制度下，通过自上而下的方式推行时产生激增：注意这个空间。

来源：Phil Allmendinger, Graham Haughton. *The Evolution and Trajectories of English Spatial Governance: 'Neoliberal' Episodes in Planning*[J]. *Planning Practice and Research*, 2013, 28:1, 6-26.

（周锐供稿）

战略规划领导者：揭示全球巨型城市区域

（皮亚奇译）

The Strategic Planning Protagonist: Unveiling the Global Mega-City Region

文章主要介绍了彼得·霍尔与他的团队对欧洲巨型城市区域的研究。

文章首先回顾了彼得·霍尔在城市研究领域的历程和学术贡献。彼得·霍尔所从事的研究具有三个重要特征：第一，他长期专注于城市空间形态和功能研究；第二，他同时也关注城市和交通（铁路）网络研究；第三，他具有渊博的地理学知识，这使得他对规划实践和政策可以提出关键性见解。

文章介绍了欧洲巨型城市区域的相关研究。彼得·霍尔及其团队进行了一个持续三年的研究：《POLYNET：欧洲多中心巨型城市区域的可持续管理》。该项目团队包括来自拉夫堡大学的全球化和世界城市研究网络（Globalization and World Cities Research Network, GaWC）以及八个巨型城市区域的研究人员。这八个巨型城市区域包括英格兰东南部地区、荷兰兰斯塔德地区、德国莱茵—鲁尔地区和莱茵—美因地区、比利时中部地区、大巴黎地区、瑞士北部地区和都柏林地区。研究发现，这些多中心巨型城市区域往往由 10 至 50 个城市形成的，在地理上邻近，同时在功能上保持

紧密网络联系，这些地区往往聚集在一个或多个较大的中心城市周围，并从某一个新的产业部门中产生巨大的经济实力。西北欧地区的多中心巨型城市区域不仅仅是一个紧密联系的城市空间体系，它还使规模巨大的多中心城市区域成为一种全球化现象。它们通过复杂的人流、商品流和信息流形成的网络相互联系着。这些生产要素的流动不仅仅包括人的通勤和商务旅行，同时也包括各类商务网络中的虚拟交流。

文章介绍了两种巨型城市区域——形态上的多中心区域和功能上的多中心区域，揭示了全球城市不同角色和功能，以及它们在巨型城市区域产生过程中的重要作用。形态上的多中心区域通常包括空间上均匀分布的城市，这些城市的人口规模相近，但功能上的整体性不强，与全球高端生产性服务网络的联系也不太密切，例如荷兰的兰斯塔德地区以及德国莱茵—鲁尔地区。功能上的多中心区域往往拥有一个在全球城市网络中层级较高的城市，这一城市作为地区中的首位城市与巨型城市区域的扩张过程紧密相关，这使得全球性功能在中心城市集聚，而制造业功能向区域内扩散，英格兰东南部地区是这一类区域的典型案例。

文章进一步研究了两种巨型城市区域的演化进程。第一种是首位城市发展推动型，以英格兰东南部地区为代表，其演化是以地区首位城市的功能扩散为特点。第二种是

规模相近的城市发展推动型，以荷兰的兰斯塔德地区为代表，一系列规模相近的城市通过专业化分工产生紧密联系，进而推动巨型城市区域的发展。

来源: K. Pain. The Strategic Planning Protagonist: Unveiling the Global Mega-City Region. R.D. Knowles and C. Rozenblat (eds.). Sir Peter Hall: Pioneer in Regional Planning, Transport and Urban Geography[M]. Springer, (2016):59-80.
(李涛供稿)

世界城市网络的非对称全球网络关联度, 2013

Asymmetric Global Network Connectivities in the World City Network, 2013

本文借鉴世界城市网络研究的已有成果, 运用新的非对称网络的分析方法, 对 2013 年的世界城市网络进行了研究。

文章首先回顾了世界城市网络研究的文献, 已有研究大多基于关系型数据(例如高端生产性服务业企业分支数据), 采用网络互锁网络模型(interlocking network model)对世界城市网络进行分析。这些方法构建出的数据往往是对称性矩阵, 所得出的城市网络也是不具有方向性的。而在实际的经济活动中, 基于企业的城市网络往往具有方向性和非对称性。这种非对称性网络在已有研究中没有得到充分体现。基于此, 本研究运用

非对称网络的分析方法, 重点分析世界城市网络中的不均衡现象。在样本选择方面, 选取了 175 家高端生产性服务企业作为研究样本, 包括 75 家金融服务公司, 25 家管理咨询公司, 25 家广告公司, 25 家律师事务所和 25 家会计师事务所。

研究首先基于非对称网络分析法, 计算了世界城市网络中各个城市的总关联度, 进而将研究结果与已有研究相比较。研究发现世界城市网络的非均衡性更为明显。首先, 伦敦和纽约的首位度更高, 这意味着已有研究可能会低估这两座城市在世界城市网络中的作用; 其次, 位于世界城市网络核心之外, 同时又具有重要地位的城市, 其地位有所下降。这意味着已有研究可能高估了它们在世界城市网络中的定位。以上研究结果表明, 世界城市网络的等级化特征比预想的更为突出, 而这一特征与非对称性网络密切相关。

研究将非对称网络分解成三个部分进行进一步分析: 占主导地位的网络联系、等价的网络联系和从属的网络联系。研究结果显示, 有些城市在世界城市网络中居于主导地位, 这些城市往往是金融中心。有些城市是地方企业“必须在的地方”, 这些城市往往是中等国家的首都城市。研究发现, 中国主要城市在世界城市网络中快速崛起, 尤其是香港、上海、北京、台北等城市。研究结果显示, 香港、上海、北京在全球网络关联度排名、非对称网络关联度排名和主导城市关

联度排名中均名列前茅。除此之外, 北京在等价城市关联度排名和从属城市关联度排名中也位居前列。台北只出现在等价和从属两类城市关联度排名中。这四座城市在不同维度的关联度排名中的地位差异, 体现了它们关联世界城市网络的方式存在差异, 这为进一步分析其城市功能和地位提供了新思路。UHP

来源: Xiaolan Yang, Ben Derudder, Peter J. Taylor, Pengfei Ni, Wei Shen. Asymmetric global network connectivities in the world city network, 2013[J]. Cities, (2017)60: 84-90.
(李涛供稿)