



中规院上海分院

CITY  
INNOVATION  
RANKING  
2019

长三角城市  
**创新力**  
— 排行榜 —  
2019

**迈向同频共振的创新联盟**

TOWARDS ONE INNOVATION ALLIANCE WITH RESONANCE

中国城市规划设计研究院上海分院

China Academy of Urban Planning & Design, Shanghai Branch



中规院上海分院  
微信公众号

TEL: 021-61981901

Add.: 上海市长宁区临虹路168弄5号

# 2019长三角城市创新力排行榜

CITY INNOVATION RANKING 2019

OF THE YANGTZE RIVER DELTA

URBAN AGGLOMERATION

01 写在前面

03 创新力评价体系

05 硬核创新指数

17 新锐创新指数

29 城市总榜

33 结语：迈向创新联盟

中国城市规划设计研究院上海分院

2019年11月23日发布

总策划：孙娟

执行策划：闫岩、陆容立

核心研究与成果出品：朱小卉、何倩倩、康弥、潘磊

数据分析与技术支持：蒋成钢、朱碧瑶、廖航、胡雪峰、李鹏飞

特别感谢第一财经一线城市研究所沈从乐、车洁龄、毛怡玫对本研究做出的贡献

**免责声明** 中国城市规划设计研究院上海分院确信本报告所刊载信息及预测来自可靠来源。我们不怀疑此资料的准确性，但并未对其进行核实，亦不会作出任何保证或陈述。您须独立对信息的准确性和完整性作出审查。中国城市规划设计研究院上海分院保留对本报告的所有权利，未经本院事先书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制、引用和转载。

## 写在前面

**3省1市**  
沪苏浙皖

**41**  
地级行政单元

中国城市规划设计研究院上海分院是中国城市规划设计研究院的直属分支机构，2007年8月于上海成立。建院12年来，上海分院秉承“求实、严谨、活跃、进取”的院风，以“开拓创新，求真务实”为指导思想，坚持为部服务、科研标准规范、规划设计和为社会公益服务四项基本职能，致力于提供科学、优质、高效的城市规划咨询服务，建设“国际型”、“学术型”、“综合型”规划咨询研究机构。

立足上海市和长三角，上海分院的业务足迹遍布国内众多省、市、自治区，并持续承担了一系列重大科研课题。

在长三角更高质量一体化国家战略下，长三角进入区域创新共同体建设新阶段，每座成员城市都应在区域网络中找准自己的坐标。

因此，我们尝试汇聚项目实践中的研究思考，解析长三角城市创新的特质。

创新的多元性和动态性决定了单一环节或单一维度的表征难以清晰、客观地反映出每个城市的内生实力，在一次次规划实践与研究中，我们始终在不断思考，如何更好地反映出每座城市的个性与潜力。

2019年11月23日，中国城市规划设计研究院上海分院发布《2019长三角城市创新力排行榜》，用硬核与创新2大维度、10大指数、38个单项的城市监测数据，从创新力的视角出发，对41个长三角城市进行评价。

研究所采用的原始数据按来源可分为三类，一是各类年鉴、公报等政府信息公开信息，二是以第一财经新一线城市研究所为代表的合作机构研究成果，三是风险投资、企业信息等领域的商业化数据平台。

「从工程师培育到新技术突破，哪座城市最有厚积薄发的“底气”？」

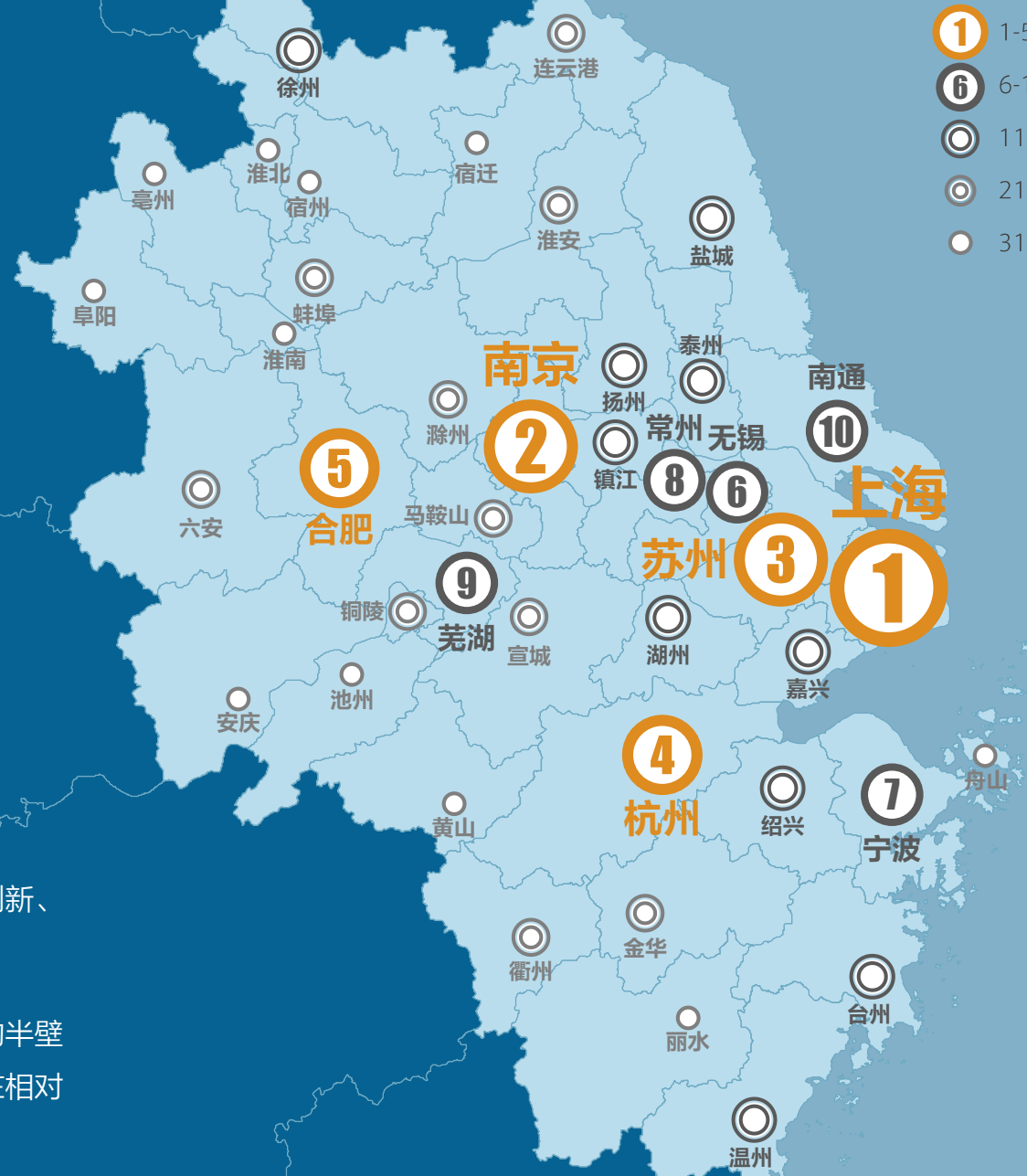
从合伙人招募到独角兽崛起，哪座城市又占据一触即发的“风口”？」

# 创新力 评价体系



1. 工程师指数：反映一个城市中核心研发人员的集聚程度。
2. 知识创新指数：体现以国家实验室、大科学装置等为表征的创新策源力。
3. 产业创新指数：衡量创新的产业转化与经济带动效应。
4. 政府引导指数：体现地方政府对创新的支持力度。
5. 高新区指数：考察了高新区作为城市创新“培养皿”的发展成熟度。

6. 合伙人指数：反映一个城市对创新创业“生力军”的吸引力。
7. 创新热钱指数：从金融资本视角看一个城市的创新支撑力。
8. 企业成长指数：从独角兽企业、瞪羚企业、初创企业切入，观察城市的创新孵育环境。
9. 新经济指数：聚焦健康服务、信息产业、文化产业、高技术制造、高技术服务五大门类，衡量城市的新经济竞争力。
10. 新空间指数：从创新人群的体验出发，衡量城市创新创业空间的温度。



## 硬核创新：江苏表现强劲，安徽杀出黑马

硬核维度考察创新链各环节要素，综合工程师、知识创新、产业创新、政府引导、高新区五大指数，侧重衡量城市创新硬实力。

就硬核创新而言，上海一马当先，江苏整体表现不俗，占据榜单的半壁江山；安徽杀出“黑马”，合肥、芜湖表现尤其亮眼；浙江则存在相对短板，除杭州、宁波外，其他城市均未上榜前十。

1 工程师  
ENGINEER



硬核创新

工程师指数

计算方法

① “高被引” 科学家 × 0.20

数据来源：科睿唯安2018年度“高被引科学家”名单

② 规上R&D从业人员 × 0.40

数据来源：城市统计年鉴/公报

③ 科研技术从业人员 × 0.40

数据来源：中国城市统计年鉴

反映城市中核心研发人员的集聚程度

人才是城市创新发展的基石，高素质的科研人才队伍为高质量的创新发展提供保障，人才的集聚有助于良性氛围的形成，激发持续、活跃的创新行为。

为此，构建工程师指数，将三类人才资源的丰富度纳入考虑。一是“高被引”科学家，即在相应学科领域发表高被引论文数量最多的科研人员；二是规上R&D从业人员，是实现制造业转型升级不可或缺的关键群体；三是科研技术从业人员，反映科学技术服务的发展水平。

人才资源在头部城市高度集聚的特征凸显。

特别是在“高被引”科学家数量一项上，直辖市及省会城市与中小城市之间拉开的差距尤为显著。上海、杭州、南京、苏州、合肥五城科创“先锋队”扎堆，集中了长三角90%以上的顶尖人才。



2018年“高被引”科学家数量TOP5



苏州国际教育园



独墅湖高等教育区

苏州两个高等教育区

苏州自2002年起，为增强城市综合竞争力，规划东西两个高等教育区，并持续引进多所院校，得益于多年的“高校战略”，成为唯一一所“突出重围”进入前五的非省会城市。

01	上海市	140
02	南京市	100
03	苏州市	94
04	杭州市	90
05	合肥市	74
06	无锡市	71
07	宁波市	68
08	常州市	63
09	芜湖市	61
10	南通市	61
11	嘉兴市	60
12	扬州市	60
13	泰州市	59
14	绍兴市	59
15	温州市	58
16	镇江市	58
17	盐城市	57
18	徐州市	57
19	湖州市	55
20	台州市	55
21	蚌埠市	54
22	金华市	54
23	马鞍山市	53
24	连云港市	53
25	铜陵市	53
26	淮安市	53
27	衢州市	53
28	宣城市	53
29	滁州市	52
30	六安市	52
31	舟山市	52
32	安庆市	52
33	丽水市	52
34	宿迁市	52
35	黄山市	52
36	淮南市	51
37	阜阳市	51
38	宿州市	51
39	亳州市	51
40	淮北市	51
41	池州市	51



硬核创新

知识创新指数

计算方法

① 国家实验室

× 0.20

数据来源：科技部

② 国家重点实验室

× 0.20

数据来源：科技部

③ 大科学装置

× 0.20

数据来源：科技部

④ Nature论文指数

× 0.20

数据来源：《自然指数2017中国版》

⑤ 高等院校数量

× 0.20

数据来源：城市统计年鉴/公报

体现城市创新策源力

知识创新是城市科技创新的源头和核心竞争力，是城市创新最难以复制的优势。

知识创新指数的构建主要关注两方面。一方面，观察国家实验室、国家重点实验室、大科学装置等国家重大科技基础设施的集聚度，以此来衡量城市实现重大科技创新突破的基础条件。

另一方面，关注城市依托高校资源的科研创新发展水平，引用高等院校规模和Nature指数作为测度指标。

我们惊喜地发现合肥异军突起，成为这项指数中最大的黑马城市，排名第二，仅次于上海。依托三大国家实验室、八项大科学装置，合肥在量子信息、人工智能、核聚变能等领域取得了一批重大原创性成果。



2017年Nature指数TOP4



量子信息科学国家实验室



国家同步辐射实验室



磁约束核聚变国家实验室

合肥三个国家实验室

江苏整体表现较为活跃。除了南京、苏州、无锡以外，徐州、连云港等城市也出现在榜单的前10名，展现江苏整体在知识创新方面强大的实力。

浙江城市总体缺乏亮点。尤其值得注意的是，杭州在该项指数上被第一梯队城市甩开差距，自主创新短板明显。

01	上海市	131
02	合肥市	100
03	南京市	97
04	杭州市	71
05	苏州市	60
06	宁波市	56
07	无锡市	54
08	徐州市	54
09	连云港市	53
10	温州市	53
11	常州市	53
12	金华市	52
13	绍兴市	52
14	芜湖市	52
15	泰州市	52
16	马鞍山市	52
17	镇江市	52
18	蚌埠市	52
19	淮南市	52
20	扬州市	52
21	南通市	52
22	淮安市	52
23	嘉兴市	51
24	盐城市	51
25	台州市	51
26	滁州市	51
27	舟山市	51
28	阜阳市	51
29	安庆市	51
30	湖州市	51
31	六安市	51
32	淮北市	51
33	宿迁市	51
34	宿州市	51
35	丽水市	51
36	池州市	51
37	铜陵市	51
38	黄山市	50
39	衢州市	50
40	宣城市	50
41	亳州市	50



硬核创新

产业创新指数

计算方法

① 专利授权数

× 0.25

数据来源：城市统计年鉴/公报

② 国际技术转移示范机构 × 0.15

数据来源：科技部火炬中心

③ 高新技术企业

× 0.25

数据来源：科技部火炬中心

④ 科技型中小企业

× 0.15

数据来源：科技部火炬中心

⑤ 创新型产业集群

× 0.20

数据来源：科技部火炬中心

衡量创新的产业转化与经济带动效应

如何将前沿科学与先进技术转化为生产力，也是城市创新体系中必须打通的一环。

考虑城市的转化能力建设，我们将专利授权数与国际技术转移示范机构数量纳入评价体系；通过创新型企业的发展情况反映产业创新的活力与质量，包括高新技术企业与科技型中小企业；此外，产业集群的成熟度对城市产业创新的发展也具有重要意义。以上指标共同构建了产业创新指数。

从产业创新表现来看，沪宁合走廊整体实力强劲，高新企业、科技型企业大量涌现，上海、南京、苏州、无锡、常州与合肥共同构成了最活跃的产业创新高地。

-  江宁智能电网创新型产业集群
-  合肥基于信息技术的公共安全创新型产业集群
-  扬州数控成形机床创新型产业集群
-  泰州生物医药创新型产业集群
-  常州光伏创新型产业集群
-  苏州纳米新材料创新型产业集群

截至2019年长三角地区创新型产业集群试点单位



产业创新的长三角区域格局

01	上海市	142
02	苏州市	100
03	南京市	92
04	杭州市	84
05	常州市	75
06	无锡市	75
07	合肥市	73
08	宁波市	72
09	温州市	65
10	扬州市	65
11	南通市	62
12	嘉兴市	62
13	绍兴市	62
14	泰州市	61
15	台州市	59
16	镇江市	59
17	金华市	58
18	盐城市	58
19	湖州市	57
20	蚌埠市	57
21	徐州市	56
22	芜湖市	56
23	淮安市	53
24	连云港市	53
25	马鞍山市	53
26	衢州市	53
27	丽水市	53
28	宿迁市	53
29	滁州市	52
30	阜阳市	52
31	安庆市	52
32	宣城市	52
33	六安市	51
34	舟山市	51
35	淮南市	51
36	铜陵市	51
37	池州市	51
38	黄山市	51
39	淮北市	51
40	亳州市	51
41	宿州市	51





硬核创新

政府引导指数

计算方法

① 创新政策平台指数 × 0.50

数据来源：政府信息公开信息

② 财政科技拨款占比 × 0.50

数据来源：城市统计年鉴/公报

体现地方政府对创新的支持力度

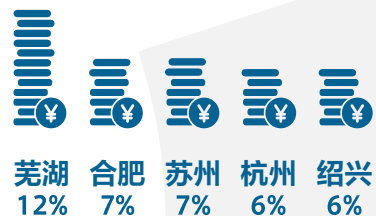
表面上看，依靠市场的力量，科技人员自由探索产生的科技成果，可以通过市场机制得到扩散，转化为能够提高人们生产力水平和生活质量的产品。

实际上，政府力量与市场力量始终应该是共同发力、相辅相成的。市场机制背后良好的政策引导与公共支持是创新不断萌发并得以蓬勃发展的必要保障，更体现地方政府面向未来、应对挑战的战略眼光与坚定决心。

政府引导指数的构建首先将各地综合性国家科学中心、国家级自主创新示范区、国家创新型试点城市、双创示范基地、创业孵化示范基地等创新政策平台的建设纳入考虑。其次，对科学技术研发活动提供经费支持，也是政府在科技创新中发挥作用的重要途径。

- ✓ [综合性国家科学中心](#)
- ✓ [国家级自主创新示范区](#)
- ✓ [国家创新型试点城市](#)
- ✓ [双创示范基地](#)
- ✓ [创业孵化示范基地](#)

截至2019年长三角地区主要创新政策平台



2017年科技财政拨款占比TOP5

安徽城市在这一指数中实现逆袭、表现突出。在合肥综合性国家科学中心、合芜蚌自主创新示范区等国家战略的带动下，合肥、芜湖占据前两位，财政科技拨款占比超过7%，领跑长三角。

01	合肥市	100
02	芜湖市	91
03	苏州市	88
04	杭州市	86
05	南京市	84
06	上海市	83
07	无锡市	79
08	宁波市	71
09	嘉兴市	69
10	常州市	68
11	镇江市	67
12	铜陵市	66
13	泰州市	65
14	绍兴市	65
15	湖州市	64
16	马鞍山市	64
17	南通市	64
18	盐城市	64
19	蚌埠市	64
20	扬州市	63
21	金华市	62
22	连云港市	61
23	宣城市	61
24	徐州市	59
25	台州市	59
26	舟山市	58
27	衢州市	58
28	黄山市	58
29	滁州市	57
30	安庆市	57
31	六安市	57
32	淮安市	56
33	温州市	55
34	丽水市	55
35	亳州市	54
36	淮南市	54
37	宿迁市	53
38	宿州市	53
39	淮北市	53
40	阜阳市	53
41	池州市	52



硬核创新

高新区指数

计算方法

① 城市创新区企业强度 × 0.30

数据来源：第一财经新一线城市研究所

② 城市创新区集聚面积 × 0.20

数据来源：第一财经新一线城市研究所

③ 国家高新区营业收入 × 0.30

数据来源：火炬统计年鉴

④ 国家高新区高新企业数 × 0.20

数据来源：火炬统计年鉴

考察高新区作为城市创新“培养皿”的发展成熟度

创新区内研发机构、创业企业、孵化器及金融辅助机构等高度集聚，具备更完善的公共服务，企业创新也更活跃，人才聚集，拥有更高的科技创新密度，更容易实现密切的知识共享和技术合作，成为全球创新的重要载体。

高新园区作为我国创新功能空间的一种主要形式，具有与创新区相似的创新“培养皿”作用。运营良好的高新区将在促进科技成果转化、培育创新型高科技企业和企业家、孕育新技术革命和新兴产业、推进新经济发展进程等方面持续发挥引领作用。

对于城市创新区，将企业强度与集聚面积作为衡量其影响力的两大指标；此外，考察国家级高新区成功与否，通过营业收入与高新企业数来进行评判。

可以看到，山水环境、文化底蕴、城市建设水平等因素发挥了关键性影响作用。上有天堂，下有苏杭，以苏州、杭州为代表的宜居城市，已经成为高新企业争相落户的创新“天堂”。

地区	名称	个数
上海	上海张江高新区	2
	上海紫竹高新区	
浙江	杭州高新区	8
	萧山临江高新区	
	宁波高新区	
	绍兴高新区	
	温州高新区	
安徽	衢州高新区	6
	湖州莫干山高新区	
	嘉兴高新区	
	合肥高新区	

地区	名称	个数
江苏	南京高新区	18
	苏州高新区	
	昆山高新区	
	无锡高新区	
	江阴高新区	
	常州高新区	
	武进高新区	
	泰州医药高新区	
	徐州高新区	
	苏州工业园	
	南通高新区	
	镇江高新区	
	盐城高新区	
	连云港高新区	
	扬州高新区	
	常熟高新区	
	宿迁高新区	
	淮安高新区	

截至2019年长三角地区国家级高新区

01	上海市	175
02	苏州市	100
03	杭州市	92
04	南京市	85
05	无锡市	79
06	合肥市	79
07	宁波市	73
08	常州市	73
09	南通市	67
10	嘉兴市	60
11	温州市	60
12	扬州市	60
13	盐城市	59
14	芜湖市	59
15	泰州市	59
16	镇江市	59
17	绍兴市	59
18	徐州市	58
19	湖州市	57
20	蚌埠市	56
21	马鞍山市	56
22	衢州市	56
23	台州市	56
24	金华市	55
25	连云港市	54
26	淮安市	53
27	宿迁市	53
28	滁州市	53
29	宣城市	52
30	丽水市	52
31	铜陵市	52
32	阜阳市	52
33	安庆市	52
34	六安市	51
35	舟山市	51
36	宿州市	51
37	黄山市	51
38	淮南市	51
39	亳州市	51
40	池州市	51
41	淮北市	51



## 新锐创新：沪杭核心凸显，浙江开始发力

新锐维度从成长潜力出发，综合合伙人、创新热钱、企业成长、新经济、新空间五大指数，更加关注城市创新软环境。

相比硬核创新，新锐创新格局确实大有不同。上海与杭州两大核心城市地位稳固，浙江省开始发力，宁波、温州、嘉兴进入榜单前十，而江苏表现相对乏力，安徽“黑马”成色有所减弱。



新锐创新

合伙人指数

计算方法

① 应届毕业生留存指数 × 0.40

数据来源：智联招聘 × 第一财经新一线城市研究所

② 应届毕业生首选就业指数 × 0.20

数据来源：智联招聘 × 第一财经新一线城市研究所

③ 年轻人指数 × 0.20

数据来源：第一财经新一线城市研究所

④ 常住人口增量 × 0.20

数据来源：城市统计年鉴/公报

反映城市对创新创业“生力军”的吸引力

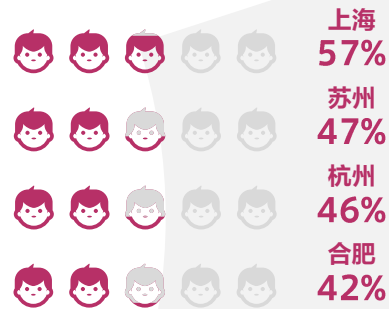
年轻人是最具活力、最具创新性的群体。今天城市里的每一位年轻“创客”，都可能成就未来的阿里、腾讯和百度。

构建合伙人指数，通过城市的应届毕业生留存率、应届毕业生首选就业指数等指标，考察一座城市对高校毕业生人才的吸引力；分析城市年轻人指数和常住人口增量数据，从另一个视角观察城市青年创新创业群体的活力。

杭州、上海齐头并进，成为长三角高校毕业生、青年创业者的首选地。根据智联招聘数据，2018年上海、杭州本地高校毕业生留存率高达70%、60%，分别位居长三角城市前两位。



2018年高校毕业生留存率TOP4



2018年年轻人指数TOP4

合肥、南京近两年大力实施“人才新政”、“宁聚计划”等政策措施，积极参与“抢人大战”，同样表现出较好的青年人群吸引力。

01	杭州市	100
02	上海市	100
03	合肥市	90
04	南京市	89
05	宁波市	85
06	苏州市	85
07	芜湖市	76
08	无锡市	76
09	常州市	75
10	温州市	73
11	徐州市	73
12	嘉兴市	72
13	阜阳市	71
14	金华市	71
15	马鞍山市	71
16	台州市	70
17	南通市	70
18	绍兴市	69
19	镇江市	69
20	扬州市	69
21	丽水市	69
22	舟山市	67
23	蚌埠市	67
24	湖州市	67
25	连云港市	67
26	衢州市	66
27	淮安市	66
28	亳州市	66
29	滁州市	66
30	淮南市	64
31	安庆市	64
32	铜陵市	63
33	宿州市	63
34	六安市	63
35	淮北市	63
36	盐城市	62
37	池州市	62
38	宣城市	62
39	泰州市	61
40	黄山市	60
41	宿迁市	53

7 创新热钱  
CAPITAL



新锐创新

创新热钱指数

计算方法

① 融资金额 × 0.40

数据来源：私募通

② 融资事件 × 0.30

数据来源：企查查

③ 投资机构 × 0.30

数据来源：私募通

从金融资本视角看城市的创新支撑力

金融资本是创新创业的催化劑，每一次技术创新的成功财富化，都必然有金融资本的伴生。

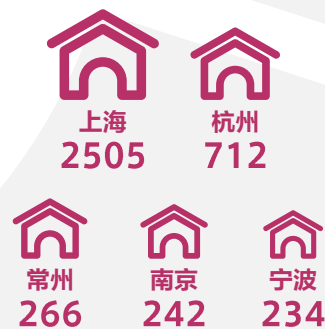
金融产业链条中，创业投资和私募股权投资等环节对于创新企业和新兴产业具有十分关键的意义，能够帮助企业跨越从技术发明到商业应用之间的“死亡之谷”。因此，越来越多的城市意识提高城市创新竞争力必须推动科技创新与金融资本耦合发展。

创新热钱指数就是从金融资本视角观察一个城市的创新支撑力和生态环境。通过融资金额的规模、融资事件的数量以及投融资机构的集聚度，来判断城市科技创新金融资本的活跃度。

当前长三角创新资金呈现高度集聚态势，在融资事件、融资金额及投融资机构等方面，上海、杭州两座城市合计占比超过长三角地区的60%。上海作为国际金融中心的绝对优势突出，杭州在科技金融方面表现不俗，其他城市则与上海、杭州存在层级上的差距。



2018年融资事件数TOP5



2018年投资机构数量TOP5

01	上海市	232
02	杭州市	100
03	南京市	74
04	苏州市	67
05	宁波市	62
06	无锡市	60
07	常州市	58
08	合肥市	56
09	南通市	54
10	嘉兴市	53
11	绍兴市	53
12	湖州市	52
13	台州市	52
14	温州市	52
15	蚌埠市	51
16	芜湖市	51
17	马鞍山市	51
18	金华市	51
19	扬州市	51
20	淮北市	51
21	宿迁市	51
22	镇江市	51
23	泰州市	51
24	徐州市	51
25	盐城市	51
26	黄山市	50
27	滁州市	50
28	铜陵市	50
29	连云港市	50
30	亳州市	50
31	丽水市	50
32	衢州市	50
33	宣城市	50
34	淮安市	50
35	宿州市	50
36	阜阳市	50
37	舟山市	50
38	安庆市	50
39	六安市	50
40	池州市	50
41	淮南市	50



新锐创新

企业成长指数

计算方法

① 独角兽企业

× 0.30

数据来源：恒大研究院

② 瞪羚企业 × 0.20

数据来源：中国瞪羚-长城战略咨询

③ 初创企业数量

× 0.30

数据来源：第一财经-一线城市研究所

④ 初创企业增长度

× 0.20

数据来源：第一财经-一线城市研究所

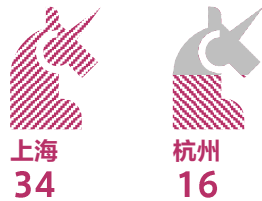
观察城市的创新孕育环境

创新企业是产业创新的基本单元，创新企业的数量可以反映城市创新环境的“浓度”。

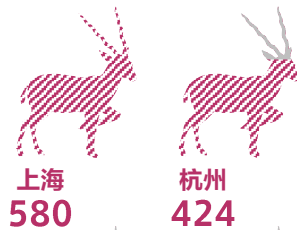
企业成长指数从独角兽企业、瞪羚企业、初创企业切入，观察城市创新生态土壤的培育能力。

与创新热钱指数的表征一致，上海、杭州的风头正劲，在独角兽企业、瞪羚企业、初创企业的规模方面，垄断长三角前二的位置，是长三角创新型企业成长的“摇篮”。

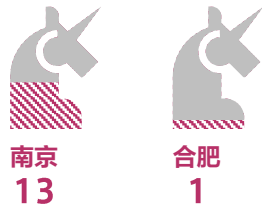
值得注意的是，南京创新名城战略开始发力，在创新企业成长方面提升显著，2018年培育出长三角三分之一的新独角兽企业。



2019年独角兽企业数量TOP4



2018年瞪羚企业数量TOP4



2018年初创企业数量TOP4



01	上海市	140
02	杭州市	100
03	南京市	80
04	苏州市	72
05	宁波市	64
06	合肥市	64
07	无锡市	57
08	常州市	56
09	芜湖市	53
10	南通市	53
11	嘉兴市	53
12	泰州市	52
13	扬州市	52
14	徐州市	52
15	金华市	52
16	马鞍山市	52
17	蚌埠市	52
18	湖州市	52
19	盐城市	52
20	绍兴市	51
21	温州市	51
22	宿迁市	51
23	镇江市	51
24	衢州市	51
25	连云港市	51
26	台州市	51
27	滁州市	51
28	淮安市	51
29	淮北市	50
30	宣城市	50
31	阜阳市	50
32	安庆市	50
33	舟山市	50
34	铜陵市	50
35	丽水市	50
36	宿州市	50
37	池州市	50
38	黄山市	50
39	六安市	50
40	亳州市	50
41	淮南市	50



新锐创新

新经济指数

计算方法

① 信息产业关联度  
× 0.20

数据来源：中国城市规划设计研究院

② 健康产业关联度  
× 0.20

数据来源：中国城市规划设计研究院

③ 文化产业关联度  
× 0.20

数据来源：中国城市规划设计研究院

④ 高新制造关联度  
× 0.20

数据来源：中国城市规划设计研究院

⑤ 高新服务关联度  
× 0.20

数据来源：中国城市规划设计研究院

衡量城市的新经济竞争力

新经济越来越成为影响区域城市体系的重要因素，通过催生一大批新业态和新供给，成为城市高质量发展的关键新动能。

但对于新经济的行业门类一直未有统一的标准，杭州等城市基于实践探索提出了一些新经济的主要产业门类，包括信息经济、文创经济、新金融、健康等。

第1位	上海	100
第2位	苏州	65
第3位	南通	39
第4位	杭州	24
第5位	南京	20
第6位	合肥	17
第7位	宁波	14
第8位	无锡	10
第9位	徐州	10
第10位	泰州	9

信息产业总关联度TOP10

以国家工商总局的注册企业数据库为基础，考虑数据获取的可行性，界定信息产业、健康产业、文化产业、高新制造产业和高新服务产业等五大类新经济。将相关门类与国民经济行业门类进行对比遴选出多个细分门类，分析城市新经济企业的总部分支关联度，衡量城市的新经济竞争力。

第1位	上海	100
第2位	杭州	87
第3位	合肥	37
第4位	南京	36
第5位	宁波	36
第6位	苏州	24
第7位	蚌埠	19
第8位	无锡	18
第9位	金华	16
第10位	温州	15

健康产业总关联度TOP10

杭州在新经济格局中脱颖而出，超越上海，摘得头把交椅。合肥力压南京，新经济产业表现抢眼。

在细分领域，不同城市开始形成各自长板，南通的信息产业，金华的文化与高新服务产业，蚌埠的健康产业，逐渐崭露头角，分别进入分榜单前10名。

第1位	上海	100
第2位	杭州	83
第3位	南京	60
第4位	宁波	35
第5位	合肥	30
第6位	苏州	30
第7位	无锡	20
第8位	金华	18
第9位	温州	16
第10位	绍兴	13

文化产业总关联度TOP10

01	杭州市	100
02	上海市	99
03	合肥市	79
04	南京市	68
05	宁波市	63
06	苏州市	59
07	无锡市	57
08	温州市	56
09	金华市	56
10	绍兴市	55
11	嘉兴市	54
12	蚌埠市	54
13	南通市	54
14	台州市	53
15	湖州市	53
16	常州市	53
17	阜阳市	53
18	淮安市	53
19	徐州市	53
20	滁州市	53
21	宿迁市	52
22	芜湖市	52
23	衢州市	52
24	盐城市	52
25	安庆市	52
26	镇江市	52
27	舟山市	52
28	泰州市	52
29	扬州市	52
30	六安市	52
31	宣城市	52
32	马鞍山市	52
33	亳州市	51
34	宿州市	51
35	淮南市	51
36	黄山市	51
37	连云港市	51
38	丽水市	51
39	池州市	51
40	淮北市	51
41	铜陵市	51



新锐创新

新空间指数

计算方法

① 社交活跃度

× 0.40

数据来源：第一财经新一线城市研究所

② 夜间活跃度

× 0.30

数据来源：第一财经新一线城市研究所

③ 双创平台 × 0.30

数据来源：科技部火炬中心、创头条

衡量城市创新创业空间的温度

在创客咖啡的一场场闲聊，在共享办公的一次次路演，城市创新活动已经不单单局限在传统园区，对功能混合、开放包容、促进交流、激发灵感为特征的新空间需求愈发强烈。

以洛杉矶硅滩为例，作为美国发展速度最快的创新区域之一，沿30km风景海岸，在海滩1公里范围内集聚了整个洛杉矶地区约1/5的初创企业。这里的企业表示“海滩给我们带来了无尽的创意来源”，多元文化、优美环境下的创新空间，成为硅滩崛起的关键因素。

因此，我们尝试构建新空间指数，通过第一财经新一线城市研究所合作提供的社交活跃度指数、夜间活跃度指数分析以及城市创新创业平台数量，表征城市创新空间的集聚程度。



2018年双创平台数量TOP4

	社交活跃度	夜间活跃度
第1位	上海市	上海市
第2位	杭州市	苏州市
第3位	苏州市	杭州市
第4位	南京市	南京市
第5位	无锡市	无锡市

2018年社交、夜间活跃度排名TOP5

上海、杭州、苏州从长三角中脱颖而出，成为最有格调的创新城市，拥有最丰富的的众创平台、最活跃的交往场所，最能契合对理想创新空间的需求。

01	上海市	141
02	杭州市	100
03	苏州市	93
04	南京市	88
05	无锡市	73
06	合肥市	73
07	宁波市	71
08	温州市	68
09	嘉兴市	62
10	常州市	62
11	南通市	61
12	徐州市	61
13	金华市	61
14	湖州市	60
15	台州市	60
16	盐城市	59
17	扬州市	58
18	绍兴市	57
19	泰州市	56
20	镇江市	55
21	芜湖市	55
22	淮安市	55
23	连云港市	55
24	舟山市	54
25	淮南市	54
26	阜阳市	54
27	丽水市	54
28	宿迁市	54
29	蚌埠市	53
30	六安市	53
31	衢州市	53
32	滁州市	53
33	安庆市	53
34	马鞍山市	53
35	宣城市	53
36	宿州市	53
37	淮北市	52
38	亳州市	52
39	铜陵市	51
40	黄山市	51
41	池州市	50



# 2019长三角城市 创新力排行榜

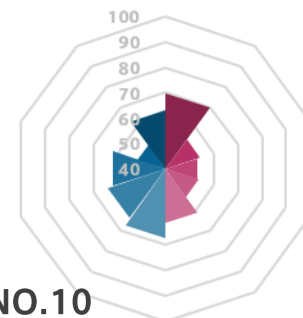
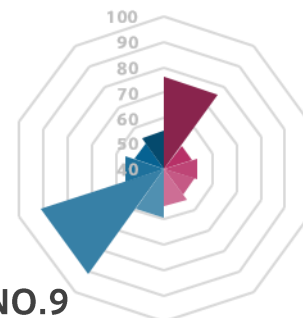
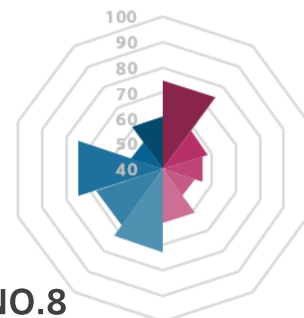
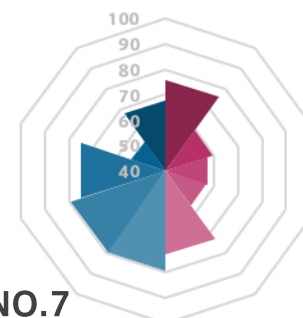
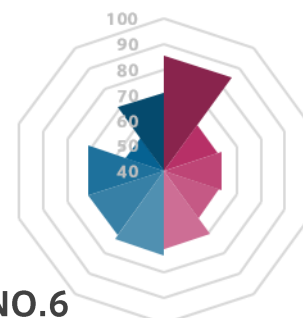
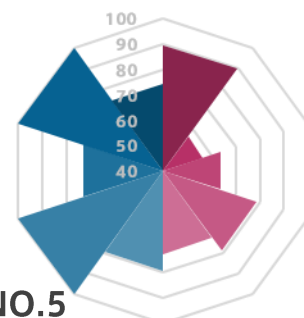
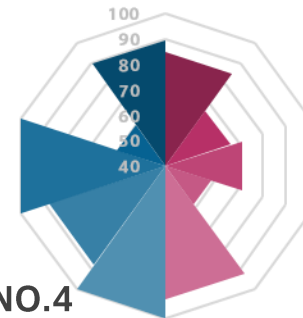
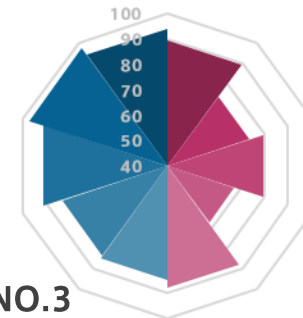
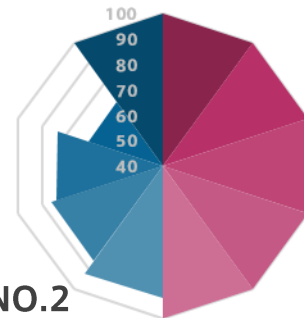
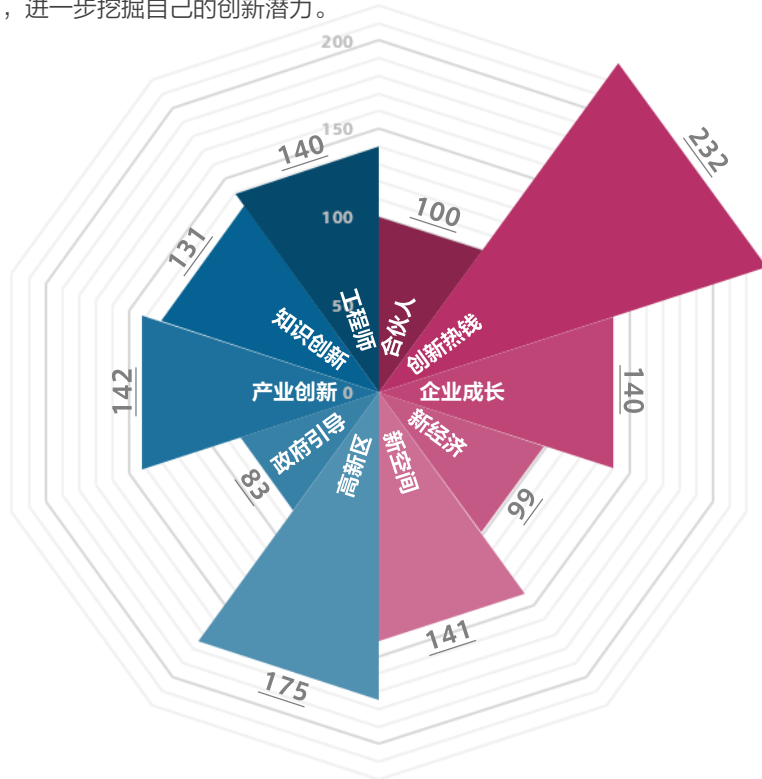
整合两大维度，长三角创新格局浮出水面。

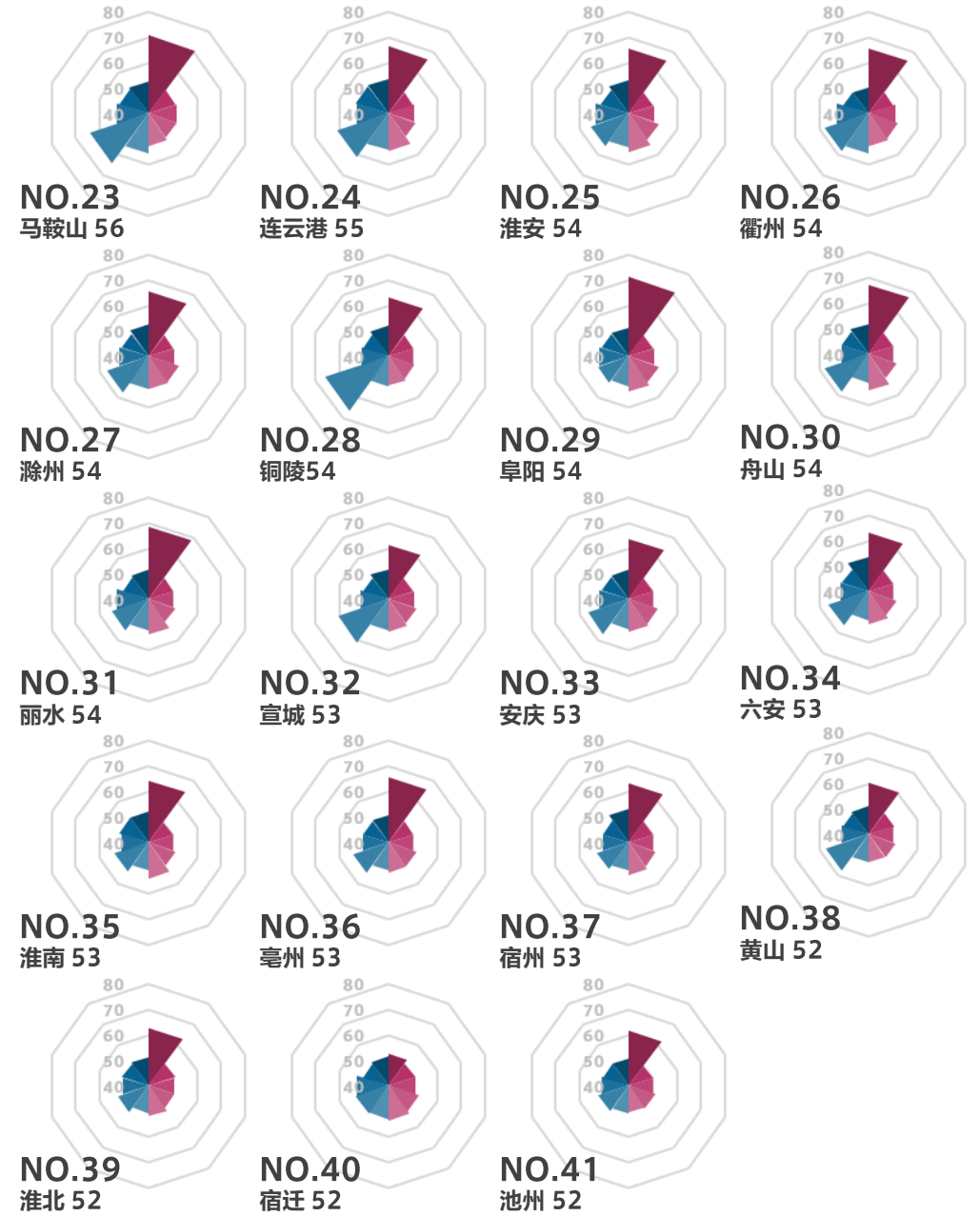
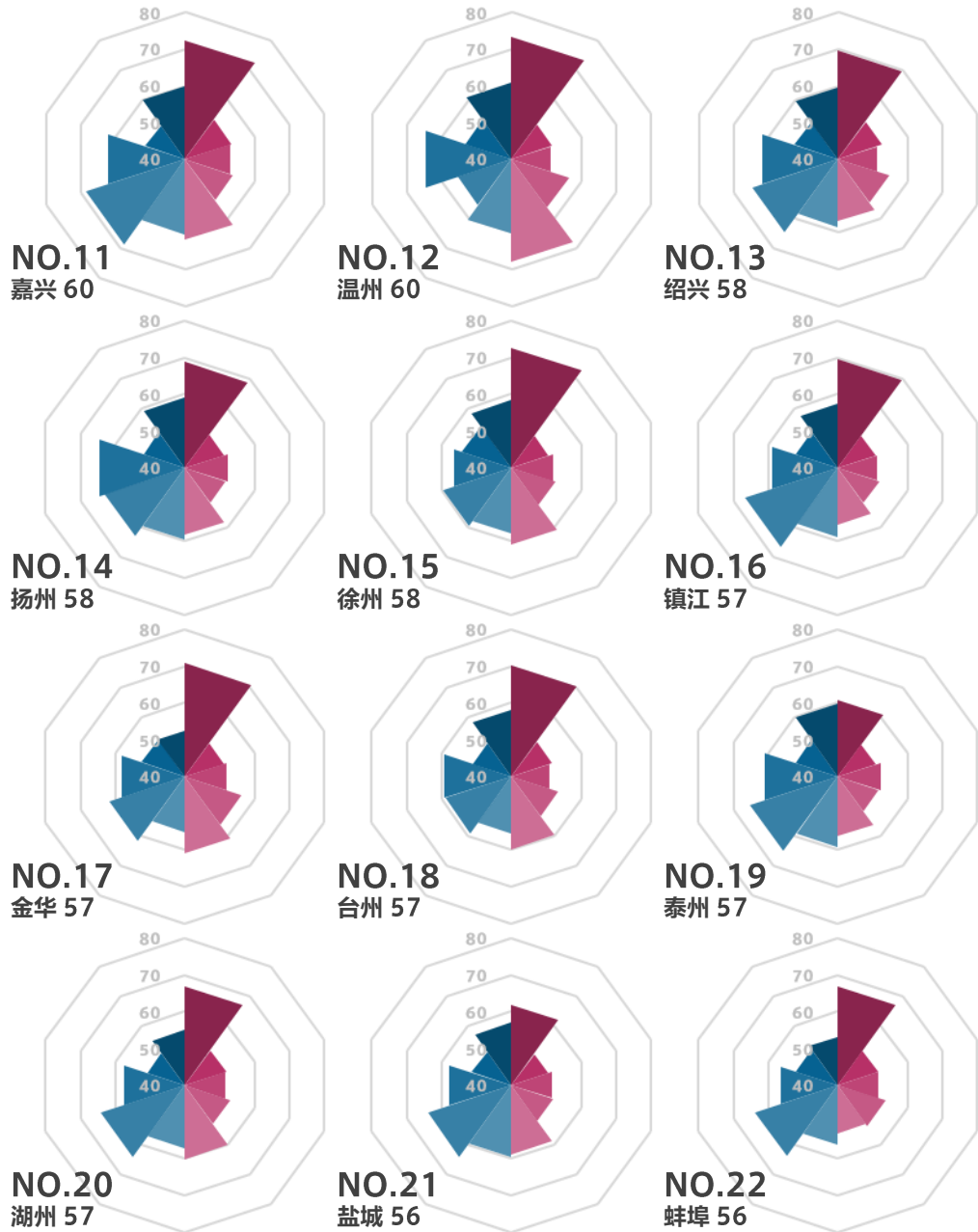
上海科技创新中心的龙头作用显著。

第二层级的四个城市呈现出模式的差异：杭州引领新锐风尚，南京两大维度均衡共进，苏州、合肥硬核实力卓著。

宁波、无锡、常州、芜湖、南通等城市开始形成各自的长板优势，在区域创新网络中的坐标不断清晰。

其他城市需要努力，进一步挖掘自己的创新潜力。







## 结语：迈向创新联盟

在长三角更高质量一体化国家战略下，沪苏浙皖41座城市正从平行竞争迈向创新联盟。我们期待城市间同频共振，释放各自能量，共奏创新时代最强音。



□ 上海张江实验室



□ 杭州阿里巴巴西溪园区



□ 合肥中科大先研院



□ 南京江北新区产业技术研创园



□ 苏州国际科技园

(本页图片来源于网络, 如有侵权请联系删除)



中国城市规划设计研究院上海分院

