

以城市策展为触媒的历史城区更新活化方法 ——以北京大栅栏和深圳南头古城为例

Urban Curation as the Catalysts of Historical District Revitalization: Case Studies on Beijing Dashilar and Shenzhen Nantou Ancient City

苏洪恩 Su Hongen

内容摘要：历史城区是城市文化遗产的重要组成部分，其更新活化亦是多年来学术界探讨的热点。作为触媒，城市策展开启了不同于一般历史城区更新活化方法的新尝试。笔者通过对北京大栅栏和深圳南头古城关于城市策展这一触媒的应用进行对比分析，总结出二者采纳的更新活化方法，并对其优势与挑战进行分析，以期在未来为其他城市或区域的历史城区更新活化提供相关参考。

关键词：城市策展、微改造、历史城区更新、大栅栏、南头古城

随着城市化进程的不断推进，历史城区面临着功能过时、公共空间被严重挤压等问题所带来的压力，同时在更新利用过程中，还面临着损坏原有空间肌理、活化驱动力不足等挑战。美国建筑师韦恩·奥图和唐·洛干通过对美国城市更新重建案例进行研究和反思，提出“城市触媒”的概念，认为历史城区的更新活化应当避免大规模的拆除重建，可通过引入触媒的方式，带动历史城区的更新活化。而触媒既可以是建筑物或公共空间等物质形态，也可以是政策或节事活动等非物质形态。^[1]近年来的研究实践发现，文化创意产业与历史城区更新之间，存在着互惠促进的关系，是历史城区活力重塑的重要驱动力。^[2]城市策展是文化创意产业与历史城区更新活化之间的跨界合作，其以历史城区的更新活化为目标和行动，将历史城区作为展览的物质空间载体及展品本身，并融合城市发展、建筑改造等主题举办展览，借助展览催化并提升城市品质。如今，我国已有多个历史城区采用了这种方式进行更新活化，如北京大栅栏和深圳南头古城等。

一、案例引介

1. 北京大栅栏——北京国际设计周

大栅栏有近七百年历史积淀，是北京规模最

大及保留最为完整的历史城区之一。2010年，在政府支持下，由北京大栅栏投资有限责任公司担任实施主体的大栅栏更新计划正式启动。2011年起，实施主体与北京国际设计周（以下简称“设计周”）展开合作，于每年固定时间陆续实施多项策划和活动以推动大栅栏的更新，合作持续至今。大栅栏是设计周最主要的展区，命名为“大栅栏设计社区”，该展区的核心主题始终围绕着更新计划来设定。

2. 深圳南头古城——深圳·香港城市/建筑双城双年展

截至1953年，深圳市南头古城已做了380年历代岭南沿海地区的行政管理中心，亦是深港澳地区的历史文化源头。^[3]古城的传统街区见证了古城从明代以来各个时期的历史变迁，同时，在城乡二元体制和城市化背景中所形成的密集的“握手楼”群也与之并存。《深圳市南头古城保护规划》于2011年公布，明确“就地保护、活化利用”原则，以文化创意产业振兴南头古城。2017年12月，第七届深圳·香港城市/建筑双城双年展（以下简称“双年展”）在南头古城的主展场开展。作为南头古城的首期改造，双年展对南头古城的改造为南头古城的保护与利用工作提供了“样板区”。

3. 案例对比分析

从大栅栏与南头古城的城市策展概况与措施来看，两座历史城区的更新活化均是在政府主导下发起的，并获得了来自于政府和市场的资金支持。并且，二者由城市策展所催化的更新活化措施类型相似，主要包括建筑改造、公共空间改造、商业提升和展览活动四大类。

相比而言，经过了与7届设计周的合作，大栅栏的实践更加成熟，这体现在：（1）大栅栏以市场运营的方式进行更新改造，是一个长期的持续渐进的政府和国企合作运营项目；（2）成立了“大栅栏跨界中心”交流平台，有稳定的智库支持；（3）积累了更加丰富多样的活动模式和更新成果；（4）建立了具有可辨识度的形象标识系统、官方

网站、手机应用软件等文化品牌宣传工具。然而不可忽视的是，南头古城与大栅栏的情况差异巨大，包括由城中村建筑与公共生活环境、历史文化古迹之间难以调和的矛盾，以及内部居民大多为外来务工人员，社区意识单薄等。

二、以“城市策展”为触媒的历史城区更新活化方法分析

1. 总体策略

（1）保护历史文脉，渐进式微改造

以城市策展为触媒的历史城区更新活化方法属于历史城区“微改造”，是“在维持现状建设格局基本不变的前提下，通过建筑局部拆建、建筑物功能置换、保留修缮，以及整治改善、保护、活化，完善基础设施等办法实施的更新方式”^[4]。其区别于以往拆除重建的方式，旨在立足现状资源，进行保护性整治。在空间形态上，注重整体风貌的保护，通过小规模、渐进式、点触式的改造进行活化更新。

（2）集聚多方资源，鼓励自发更新

城市策展一般由政府事业部门牵头，联合企业及社会机构联合协办。首先，在保证展览最终成果与历史城区的更新保护紧密联系的同时，可获得来自政府、企业、社会机构和公众等广泛的社会资源支持。其次，策展人和参展人一般为受邀的专业人士，具备历史城区更新改造知识，相关的改造概念作品及实践成品，也促成了点触式改造的设计来源。最后，能够引来自当地居民、商业经营者的自发的更新改造活动。

（3）引入文创功能，激发旅游潜力

借助城市策展能够吸引来自文创领域的人才，打造富有辨识度的历史城区形象标志系统，并建立网站、自媒体等宣传交流平台打造品牌。然后通过品牌吸引文化创意相关的展览、演出、活动，吸引文创工作者在此驻扎，植入文创商铺，促进当地产业升级和商业发展。最终，促使历史城区发挥其文化旅游的潜力。



1. 南头古城的厂房建筑和停车场经过改造成为展馆和公共广场
2. 大栅栏杨梅竹斜街早年破败以及设计周焕然一新的景象对比

2. 城市策展触媒元素及其利用策略

(1) 建筑物——是展馆也是展品

建筑物是历史城区文化最直观的存在形式。对于文物建筑和符合城区所需功能的建筑,应予以保留,这些建筑本身及其所塑造的城区环境氛围,成为展场中最贴近当地生活和最真实的文化展品;对于不符合城区所需功能的建筑物和废弃建筑,可进行功能重置,根据需求将其改造为展馆建筑。例如,双年展对万力工业园的三栋厂房建筑进行功能置换,改造为主展馆。(图1)

(2) 公共空间——重塑社区精神

公共空间是发生社会交往、举办节事活动的场所,对于培养当地居民的归属感,以及丰富观展人群体验有着重要意义。因此,应通过建立富有辨识度的标识导览系统、设计美化空间环境等方法,升级原有的公共空间;通过清拆老旧功能房屋、疏通街巷等方法,为缺乏公共空间的区域创造空间。例如,大栅栏的“领航员计划”通过街景设计和街道家具设置等措施,帮助包括杨梅竹斜街在内的多个街巷和开放空间恢复了活力。(图2)

(3) 商业业态——振兴城区功能

对于旧有的商业功能,包括餐饮、民宿等,均可以通过店面形象改造、品牌文化塑造等方式进行升级;同时利用城市策展的机会,引入文创产品商铺等活化业态构成;甚至可以考虑以“临时店铺”的形式引入高端商业,作为展期的特殊供应。例如,大栅栏即是通过与店铺合作的形式,改善了上百个店铺的形象,并作为设计周的一部分,引入各类文创商店与售卖高端产品的临时店铺。

(4) 展览活动——塑造品牌文化

展览活动能够活化社区,吸引观展人流,同时也是触发关于历史城区文化延续和更新改造讨论的平台。城市策展帮助历史城区以富有辨识度的形象标识系统、网站、自媒体,使其文化内涵获得传播,从而获得更多的社会资源。例如,大栅栏和南头古城在展览中均以城市、建筑、更新改造等主题举办展览和活动,同时也通过形象标

识系统设计、网站、自媒体等方式打造品牌文化。

3. 优势分析

(1) 多方合作,利益共享:由政府提供基本资金的同时,获得来自于企业、社会机构、个人等的合作与帮助,各方均可获得宣传以及活动产生的相关收益。通过民、政、商各方力量共同参与历史街区活化,充分调动各方的积极性。

(2) 积聚资源,催化更新:城市策展能够利用品牌效应,在短时间内积聚包括资金和人力在内的一系列资源,实现各类微更新项目的多点式同期进行,在有限的展览准备期内完成改造、设计项目,以此作为历史城区更新的催化剂。

(3) 公众参与,提升城市认同度:通过建立交流平台,政府、企业、社会机构、策展人、参展人及当地居民有了交换意见的沟通渠道,能够鼓励公众参与更新规划,根据功能需求对历史城区进行更新活化,以此还能培养社区归属感以及市民身份认同。

4. 挑战分析

(1) 原住民与租户的权益问题。由于更新活化的需求,可能需要疏解过密的居住人口和房屋密度,对一部分不符合功能需求的房屋进行拆迁重置,此时则需要妥善处置原住民的权益问题。在这一方面,大栅栏通过实行人口疏解政策,以自愿原则,通过房屋置换、财政补偿等政策鼓励并支持部分原住民外迁,腾出房屋和空间以为历史城区更新活化提供场所。此外,还可能影响当地社会阶层和生活形态。例如,南头古城的城中村,受到展览和租赁市场的影响,原住民提高租赁房屋价格,因此部分无法承受的租户不得不改变原有的居住地和生活方式。虽然物业增值对于历史城区的发展有益处,但低收入群体的安身问题也应予以考虑,否则长远而言对于城市的发展会产生不良的影响。

(2) 更新改造对居民生活的影响。相比于拆除重建类的历史城区更新方法,此类点触式的微改造对于当地居民的生活影响较小,但仍应妥善处理可能产生的问题。例如,新引入历史城区的业态类型多样,部分业态的消费群体趋于高消费

阶层,而不是为当地居民服务的。那么,如何使当地居民能够在生活需求之外,了解并接纳这些业态,以及如何平衡新旧业态等问题。都值得进一步讨论。同时,对于展览期间游客大量涌入对居民的生活影响的问题,也应在策展准备过程中予以考虑。

(3) 展期后的活力延续及遗产的继续发扬。展览期间,受到活动植入和“节庆”氛围的影响,有大量人群从异地进入历史城区之中,极大激发了历史城区的活力。但是展览结束之后,进入历史城区的人数便明显减少,如何在展览之外的时间持续激发人们前往历史城区的欲望,是一个极大的挑战。同时,展览所留下的物质文化遗产如何能在展览结束之后继续加以利用也需要进一步思考。

结语

历史城区的更新活化需要一个综合复杂、长期递进的过程。通过北京大栅栏和深圳南头古城的案例,笔者看到了一种相比于以往的历史城区更新更加创新、高效的可能性。以城市策展为触媒的历史城区更新活化方法,可以在保留城区原有历史特征的前提下,引入新的元素并改善现存问题,从而对导致历史城区缺乏活力的某些特定问题进行针灸式修复,避免了大刀阔斧的拆除重建,促使城区向着更新活化的目标发展,但也存在着有待解决的难题。历史城区的更新活化问题是综合复杂的,期待能够在未来进一步完善。

注释:

- [1] [美] 韦恩·奥图、唐·洛干:《美国都市建筑——城市设计的触媒》[M],台北:创兴出版社,1994。
- [2] 贾蓉:《基于城市策展视角的历史街区跨界复兴——以大栅栏更新计划为例》[J],《装饰》,2017年第5期,第38-44页。
- [3] 孙开宇:《试论深圳南头古城遗址的保护》[D],长春,吉林大学,2011。
- [4] 张晓阳、王世福、费彦:《可实施的“微改造”——历史街区的活化提升策略探讨》[J],《南方建筑》,2017年第5期,第56-60页。